

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Ja, vi er heller ikke medforlagsstillere, og derfor vil vi straks her i debatten prøve at få afklaret nogle spørgsmål, og det er så i forlængelse af fru Margrete Aukens.

Hvis man stiller krav om øget evaluering, må det vel være, fordi man mener, at det eksisterende evalueringssystem ikke er godt nok, og at det begår fejl. Derfor vil jeg da godt høre fra forlagsstillerne, hvor det er de mener at det eksisterende evalueringssystem ikke er godt nok. Hvor er det, det eksisterende evalueringssystem har begået de fejl, der gør, at det er nødvendigt at øge evalueringen?

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Lad mig begynde med hr. Søren Søndergaard, som sætter spørgsmålstejn ved vores kritik af det nuværende evalueringssystem:

Jeg synes, det både fremgik af min tale og i øvrigt også af det, som udviklingsministeren sagde, at vi erkender, at man til stadighed kan gøre det bedre, også når det gælder evalueringssindsatsen. Og det er det, som er det absolut væsentlige, også i forhold til det forslag til vedtagelse, som her bliver fremsat, og den del, der vedrører fremlæggelsen af et årligt evalueringssystem, og som gør, at Folketinget sammen med ministeren kan diskutere den samlede evalueringssindsats.

Når det så gælder spørgsmålene fra fru Margrete Auken og SF, vil jeg sige, at det, der er det helt primære, er at sikre stadig bedre evalueringer, at øge evalueringssindsatsen. Det kan man selvfølgelig læse på forskellig vis. Det er ikke bare en kvantitativ størrelse, men først og fremmest en kvalitativt bedre evalueringssindsats, vi ønsker fra forlagsstillerne side, og som meget gerne, som fru Margrete Auken pegede på, inddrager sydsiden.

For det er jo det meget spændende, hvis man siger, at det ikke bare er danske konsulentvirksomheder, ikke bare danske politikere, ikke bare Danida selv, der sidder og vurderer, hvor god indsatsen er, men også er modtagerlandene og partnerne dér, der kan give deres bidrag til en evaluering. Det er på den baggrund, vi i virkeligheden når meget længere med hensyn til at få fast grund under fødderne, når det gælder en fremtidig bistand.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg må nok erkende, at jeg synes, det er et tyndt svar at sige, at evalueringerne altid kan blive bedre, for det kan de selvfølgelig. Og hvad så? Det kan de vel også, selv om man gør dem bedre, så kan de også blive bedre. Spørgsmålet er vel, hvor mange ressourcer man skal bruge på at evaluere. Det er jo trods alt udviklingsbistand, der skal laves, og ikke evalueringssbistand.

Derfor håber jeg altså, at både hr. Sjursen og de øvrige ordførere prøver at præcisere lidt mere, hvad der er problemerne ved det nuværende evalueringssystem, hvad det er for nogle konkrete fejl, det giver, for det må vel være udgangspunktet for, at man ønsker den forbedring.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil så i forlængelse af hr. Søren Søndergaards spørgsmål sige, at når man øger, betyder det i min sprogbrug, at der bliver mere, men altså hvis det betyder, at det bliver bedre, så tager jeg gerne den der sproglige belæring til mig, og så glæder jeg mig over den.

Og så vil jeg spørge i forlængelse af hr. Søren Søndergaards spørgsmål: Kan vi oversætte de kritikpunkter eller undersøgelser, der lå i evalueringssindsatsen, bedre, sådan så man siger, at for så vidt som vi overhovedet skal bruge – ja, selvfølgelig skal der bruges ressourcer – men altså flere ressourcer, skal det dreje sig om, hvordan vi får et billede af disse langtidsvirkninger, også af de bløde programmer.

Hvordan ser vi den folkelige deltagelse blive en part af det her? Altså alt det, som vi er enige om at lægge vægt på, men som man måske kan komme til at fortone, fordi det er svært at måle, og så kommer man til at satse på det, der kan måles, i stedet for. Og så er det, vi er havnet i miseren, for pengene skal man selvfølgelig kunne aflægge regnskab for, men det vil nu være gavnligt, hvis det bliver sådan, det bliver.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Altså, jeg synes på sin vis, det begynder at blive lidt barokt: som om SF og Enhedslisten bare vil hælde penge ud til ulandsbistand uden at foretage nogen som helst form for evaluering og vurdering af den bistand, som vi rent faktisk giver.