

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Forespørgsel nr. F 16:**

**Forespørgsel til ministeren for udviklingsbistand:**

»Hvad vil regeringen gøre for at forbedre kvaliteten i den danske udviklingsbistand?«

Af Jann Sjørnsen (KRF), Børge Klit Johansen (KRF), Ole M. Nielsen (KRF) og Tove Videbæk (KRF).

(Forespørgslen anmeldt 7/10 99. Fremme af forespørgslen vedtaget 14/10 99).

**Begrundelse**

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti er stærk fortalende for en omfattende dansk udviklingsbistand og vil derfor ikke være med til skære i den nuværende bistand på 1 pct. af bruttonationalindkomsten svarende til 11,5 mia. kr. Som et af de rigeste lande må vi om nogen have råd til at hjælpe verdens fattigste.

Desværre er tendensen, at OECD-landene i disse år reducerer ulandsbistanden. Så meget desto mere er det vigtigt, at Danmark fortsat holder fanen højt og går foran, både hvad angår kvantitet og kvalitet i udviklingsbistanden. De mange ulandsmilliarder skal bruges bedst muligt til gavn for verdens fattigste.

Efter Kristeligt Folkepartis opfattelse er Danmark i front på bistandsområdet, når vi sammenligner os med mange andre. Danida og ikke mindst ngo'erne har gennem mange år lavet et solidt stykke arbejde og har megen erfaring at trække på, og evalueringen af enkeltprojekter og sektorprogrammer er de seneste år blevet forbedret. Men vi kan gøre det bedre endnu, og det skal vi, for kvaliteten af fremtidens udviklingsbistand skal sikres.

Uanset hvor godt vi evaluerer gamle projekter og forbereder nye, tror jeg ikke, at vi fremover helt undgår de såkaldte hvide elefanter, altså projekter, der i praksis viser sig at være af en lidt tvivlsom værdi. Når man tænker på, hvor mange opgaver herhjemme, offentlige projekter, anlægsarbejder m.v., der fejler både økonomisk og praktisk, så er det såmænd ikke så mærkeligt, at også projekter i udviklingslandene gør det, for sådanne projekter udføres under helt andre forhold end dem, vi kender her i landet.

Det må imidlertid ikke blive en undskyldning for så bare at lade stå til. Vi må tværtimod

tage udfordringen op. Vi må hele tiden søge hen imod at sikre kvaliteten af ulandsbistanden, for det er nødvendigt, at så mange som muligt får gavn af den danske udviklingsbistand, og det er nødvendigt, at vi bevarer den brede folkelige opbakning til bistanden.

Derfor har Kristeligt Folkeparti i dag bedt udviklingsministeren svare på, hvad regeringen vil gøre for at forbedre kvaliteten i udviklingsbistanden.

**Besvarelse**

**Ministeren for udviklingsbistand (Jan**

**Trøjborg):**

Jeg vil starte med at takke forespørgerne for initiativet til forespørgselsdebatten her i Folketinget. Det giver mig nemlig anledning til at slå fast, at dansk udviklingsbistand har en meget høj kvalitet, og det er ikke noget, jeg har fra regeringen alene eller Udenrigsministeriet alene. Det er en bedømmelse, der er foretaget af OECD's udviklingskomité, DAC, der i marts 1999 har gennemført en positiv gennemgang af den danske bistand. Der er ros både for det høje niveau for den danske bistand og for de metoder, der anvendes.

Vi kan være tilfredse med vores indsats, men vi skal selvfølgelig, som hr. Jann Sjørnsen var inde på, ikke hvile på laurbærrene. Der vil altid være noget, som bør og kan gøres endnu bedre.

Den nuværende strategi for bistandsarbejde, i daglig tale kaldet »Strategi 2000«, har været et godt grundlag for vores bistand, siden den blev vedtaget i 1994. Men verden står ikke stille. Betingelser og udfordringer i udviklingssamarbejdet forandres. Vores strategi må naturligvis følge med. Vi skal fastholde en række af de grundlæggende principper, men på andre områder skal der moderniseres og nytænkes.

Jeg ser tre elementer i en yderligere forbedring af kvaliteten af den danske bistand: for det første kvalitetssikring, dernæst kvalitetskontrol og for det tredje det vigtigste: kvalitetsudviklingsarbejde.

Kvalitetssikring sker gennem en løbende evaluering af vores indsats. Enkeltprojekter og indsatsen i bestemte lande eller sektorer undersøges til bunds. Også bredere temaer i bistanden gennemgås. Vi har et af verdens bedste evalueringssystemer, mener DAC.

Hvorfor er det så godt et evalueringssystem? Det tror jeg er, fordi evalueringerne gennemfø-