

nogen som helst anden her i Danmark opdagede det.

Ministeren må vel erkende, at de sociale udgifter er utrolig høje i Danmark, som er et af verdens allerrigeste lande, og hvor ministeren selv har skrevet en bog, der siger, at vi svigter de svageste.

Og hvad er de svageste, 1, 2, 5 pct. af befolkningen? Vi bruger de sociale udgifter på stort set hele befolkningen. Er det ikke rigtigt, at Socialdemokratiet er gået ind for en lighedsfilosofi, der betyder, at alle skal have det samme, uanset om de er rige eller fattige? Men det er da ikke lighed! Var det ikke bedre med den gode, gamle socialdemokratiske filosofi, at man tager fra de rige og giver til de fattige, og ikke, at man tager fra alle mulige og giver til alle mulige?

Vil socialministeren ændre socialpolitikken i overensstemmelse med det, hun har tilkendegivet i sin bog?

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Jeg vil faktisk sige, at jeg har taget en række initiativer i den retning og også nogle initiativer, må man sige, der ikke blev taget under den borgerlige regering. Altså f.eks. var det jo sådan, at man kunne få sine boligudgifter dækket uden loft over op gennem 1980'erne, og det var det, der også afstedkom nogle avisomtaler om, at man kunne få 56.000 kr. om måneden i bi-standshjælp, fordi man var blevet arbejdsløs og havde en eller anden kæmpevilla nord for København.

Det var, fordi der ikke var loft over, og så gik ydelserne til egentlig velstillede mennesker, der ikke havde forstået at indrette deres forbrug efter, at de altså også måtte tænke på, de engang kunne komme i den situation.

Det er nu skåret ned til, at man i højst 3 måneder kan få en boligydelse dækkende det, der overstiger dagpengemaximum. Efter 3 måneder kan man kun få det, der svarer til dagpengemaximum, og det har sådan set været en imødekommeelse af det, hr. Frank Dahlgaard siger.

Jeg har også været med til at afskaffe det, at man kan få sine briller betalt, hvis man ikke har et synshandicap, og nu er vi ved at være inde på samme spor, når vi snakker høreapparater. Det er bestemt ikke uden modstand i befolkningen, men det er netop ud fra den holdning, at vi skal reservere de offentlige midler til dem, der har mest behov.

**Frank Dahlgaard (UP):**

Ja, tak. Den sidste bemærkning er jeg selvfølgelig glad for, at man skal reservere de offentlige midler til dem, der har behov. Men er det det, der sker i regeringens socialpolitik? Er det ikke, at man deler ud til hele befolkningen, efterhånden som vi alle sammen er blevet socialgjorte?

Ministerens forklaringer om, hvordan man har sat loft over nogle boligydelse tidligere, er jo ikke noget, der afspejler sig i statistikken. Altså de sociale udgifter pr. indbygger i fast købekraft var i 1992 på knap 53.000 kr. pr. indbygger i Danmark; nu er de oppe over 60.000 kr. pr. indbygger i dagens Danmark. Det bare vokser og vokser, mens vi har en socialminister, som siger: Vi gør ikke nok for dem, der virkelig trænger.

Jamen hvis ikke socialministeren kan gøre det, en socialdemokratisk socialminister med hjertet, tror jeg nok, på det rette sted, hvem kan så?

**Socialministeren (Karen Jespersen):**

Der er en grund til det, hvis der er sket en vækst, og det er faktisk svært at beregne. Jeg prøver selv i øjeblikket at få kortlagt det og gøre noget mere for at få de bevægelser tydeligere kortlagt. Det er også, fordi vi har brugt mange penge, eller kommunerne har brugt mange penge, men de indgår jo i de dér socialbudgetter til at bygge daginstitutioner. Man kan sige, at hele den vækst, der har været på socialbudgetterne, har været på daginstitutioner.

Der er jo også nogle, der mener, at daginstitutioner egentlig ikke hører hjemme i Socialministeriets regi; det er så en anden diskussion. Det fylder meget, og det er jo til hele befolkningen. Men det ændrer ikke ved, at folk skal kunne få passet deres børn, så kan man være lidt uenige om hvordan og i hvilke rammer, men det tror jeg vi er enige i, og det er altså det, der er en af hovedårsagerne til væksten.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. US 16**

**Jette Gottlieb (EL):**

Jeg vil gerne spørge socialministeren, om hun kan redegøre for visdommen i at finansiere en førtidspensionsreform med midler fra satspuljen.