

(Kort bemærkning).

Mogens Andreasen (DF):

Jeg har ikke anfægtet retten til strejker og blokader. Jeg har sagt, at denne her er urimelig, fordi det er Kristeligt Fagforbund, der har indgået en overenskomst.

Og så vil jeg godt sige, når vi taler om strejker og blokader, jamen så må vi jo erkende, at vi sidste år havde en stor konflikt, hvor der var regeringsindgreb. Jamen her har vi altså en konflikt på to virksomheder, som ikke har ønsket den, men hvor SiD har pålagt dem eller vil pålægge dem at indgå en overenskomst, hvor de i forvejen har en med et andet forbund. Jamen det er jo urimeligt, at de har ret til det pres der.

Når man har en aftale, så ligger der en aftale, og hvis den er lige så god som alle andre aftaler, der ligger inden for arbejdsmarkedet, jamen så må vi sige, så er der ingen grund til at gribe ind i den.

Når man griber ind på strejkeområdet under en konflikt på arbejdsmarkedet, så må man også gribe ind her og sige: Det kan ikke være acceptabelt.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg forstår faktisk ikke hr. Mogens Andreasens sidste korte bemærkning her.

Hvis man er enig med os i, at der skal være strejkeret, der skal være blokaderet, og der skal være lockoutret, så må man også sige, at så skal disse virkemidler også kunne tages i brug, når man finder, at under de forhold, der eksisterer, er arbejdstagerne i den situation, at det kan de ikke leve med.

Så må det være sådan, at det også giver sig udtryk i, at man har denne ret.

Hvis vi nu tænker os det der problem eller den situation, som det her beslutningsforslag ligesom skal skildre, at Kristeligt Fællesforbund skulle gå ind sammen med Kristelig Fagforening og kunne sige: Nu har vi lavet de her aftaler, og så har I ingen strejkeret mere, er det en rimelig måde? Er det sådan, Dansk Folkeparti tænker?

(Kort bemærkning).

Mogens Andreasen (DF):

Nej, det er det ikke, hr. Ole Vagn Christensen. Vi siger: Den fri forhandlingsret imellem parterne det er i orden. Men her står vi altså over

for en virksomhed, som for så vidt ikke har begået nogen fejl, den har blot indgået en overenskomst med Kristeligt Fagforbund, og det er vel acceptabelt og tilladt.

Formanden:

Hr. Ole Vagn Christensen, sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Hr. Mogens Andreasen, konsekvensen er, at det betyder, at man har taget strejkeretten fra og lockoutretten fra og blokaderetten fra de mennesker.

Det er derfor, jeg siger, hvis det er det, der er motivet med forslaget, så er det altså ikke i overensstemmelse med det, hr. Mogens Andreasens parti mener i denne her sag. Men sådan er der jo så meget.

(Kort bemærkning).

Mogens Andreasen (DF):

Når vi taler om de her virksomheder, hr. Ole Vagn Christensen, så er der jo ikke tale om, at man har frataget dem nogen ret til strejke. Men de har bare ikke behov for det.

Der er tale om en blokade fra SiD, som vil presse en virksomhed til at få en overenskomst på trods af, at de kun har et enkelt medlem eller to på virksomheden.

Formanden:

Der har været tre korte bemærkninger til hr. Ole Vagn Christensen, så vi går videre i talerækken. Fru Annie Lunde Hansen.

Annie Lunde Hansen (CD):

Da CD's arbejdsmarkedsordfører, fru Susanne Clemensen, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hendes vegne kort redegøre for CD's holdning.

Vi har det i CD lidt svært med dette beslutningsforslag. Vi hylder det danske aftalesystem og er generelt ikke særlig glade for at regulere på området ved lov. Men modsat skal det jo heller ikke være muligt for en enkelt organisation fuldstændig at tryne andre organisationer, virksomheder og de ansatte imod deres vilje.

Selvfølger vil CD se på de oplysninger og argumenter, der kommer frem under behandlingen. Men, som sagt, forslaget her er ikke groet i vores baghave.