

Og man må anerkende, at en række kommuner, mange kommuner, har udviklet tusindvis af flere daginstitutionspadser, og nu lægger vi yderligere en ting til, nemlig en mere fleksibel børnepasningsorlov. Og selv om jeg har fornemmet, at det har været ved at koste gebisset på flere ordfører at sige, at det er mere fleksibelt, så lytter jeg mig til, at der er en forståelse for, at der er elementer i det her lovforslag, som bestemt trækker i den rigtige retning.

Hr. Ole M. Nielsen spørger: Skulle man ikke lade arbejdsmarkedets parter udtale sig om nytårstalen, inden den blev holdt? Til det er der meget enkelt at sige: Arbejdsmarkedets parter siger jo ikke samstemmende, hvad der bør ske på det her område. Arbejdsgiverne er bekymrede over den øgede fleksibilitet. Fagbevægelsen ønsker, at der skal være tale om meget mere fleksibilitet.

Vi har derfor afvejet hensynet på den ene side til bedre vilkår for børnefamilierne og hensynet på den anden side til det nødvendige udbud af arbejdskraft.

Jeg vil gerne takke for de meget konkrete meldinger, der har været fra meget få ordførere.

Så vil jeg gerne kvittere for hr. Knud Erik Kirkegaards meget præcise meldinger. Det er rart at høre en så præcis melding, så man ved, hvad man har at forholde sig til.

Den samme kvittering kan jeg jo ikke give til Venstres ordfører, hr. Kristian Jensen. Med en så velmenende ordfloremæssige ud af munden på Venstres ordfører tror jeg vi alle står tilbage med det store spørgsmål: Hvor vil Venstre egentlig hen? Og hvorfor ikke forholde sig til det lovforslag, vi skal diskutere, og som er lagt frem her til første behandling i dag? Det er muligt, at Venstre har en plan for at forbedre børnefamiliernes vilkår, men hvorfor så holde den så hemmelig ved at pakke den ind i de mange, mange sætninger?

Jeg er ked af, at flere har overset, at der ud over det med fleksibiliteten også er to meget konkrete forbedringer. Mange forældre har tilkendegivet, at de nuværende bestemmelser om børnenes brug af daginstitution under forældrenes orlov er for stramme, fordi de nuværende regler udelukker en såkaldt indkøringsperiode. Jeg ved fra mange forældre, der har stiftet bekendtskab med lovforslaget, at det her opfattes som en klar imødekommelse og giver en langt bedre mulighed for at mildne den overgang, der er fra at være passet hjemme til fremover at være passet på institution.

Derudover er det også kun ganske få, der har fået øje på, at vi med lovforslaget også vil hjælpe den lille gruppe forældre, som passer et handicappet barn, med hjælp efter loven om social service. Det synes jeg også er noget, man kan kalde en målrettet forbedring, som efterlyses fra flere sider.

Om midlerne vil jeg sige, at det er svært at skønne, hvilke adfærdændringer det her lovforslag kan give anledning til. Men vi er ikke i tvivl om, at der vil være nogle, der vil holde kortere orlov, og der vil være nogle, som hidtil ikke har fundet det muligt at anvende mulighederne for børnepasningsorlov, der fremadrettet vil gøre det. Det er vores opfattelse, at det ikke vil gå helt op, og derfor er vores bedste skøn, at det vil lægge beslag på yderligere ca. 100 mio. kr.

Jeg forstår på flere ordførere, at der er en række punkter i lovforslaget, som man gerne ønsker en nærmere behandling af og drøftelse om under udvalgsarbejdet, og jeg tilsiger selvfølgelig et godt stykke samarbejde i den videre lovbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Grete Schødt):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 18:

Forslag til folketingsbeslutning om begrænsning af retten til at iværksætte faglige blokader på arbejdsmarkedet.

Af Knud Erik Kirkegaard (KF), Kristian Jensen (V) og Ole M. Nielsen (KRF) m.fl.
(Fremsat 26/10 99).

Forslaget sattes til forhandling.