

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg må sige om hr. Frank Aaens dagsorden, at jeg synes ikke, der kommer så meget ud af den. Man kan blokere for et lovforslag, som der, så vidt jeg kan skønne, alligevel ikke er noget flertal for i Folketinget, og det er der jo ikke den store gevinst ved.

Så jeg ville foretrække, at det, Folketinget gjorde i dag, var at vedtage noget, der var fremadrettet. Og derfor skal jeg læse følgende forslag til vedtagelse op, som jeg stiller på vegne af SF, CD, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre:

### Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til i finanslovforhandlingerne at lægge afgørende vægt på at få forbedret kvaliteten i indsatsen over for de ledige og på at få flest mulige af de mange, der i dag er udstødte og marginaliserede på arbejdsmarkedet, i ordinære job.«  
(Forslag til vedtagelse nr. V 2).

Så får vi vedtaget noget, der er fremadrettet, noget, der kan bruges til noget, og ikke bare spillet en eller anden taktisk leg, hvor man kan drille regeringen. Det synes jeg er bedre.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det kan man jo kun stemme for. Det var vistnok det, man kaldte en afværgedagsorden i gamle dage, men som i dag hedder en vedtagelse.

Jeg vil godt sige, at det, vi lagde op til, og som nu formentlig ikke vedtages, jo netop var at blokere for, at man i de finanslovforhandlinger, der kommer, sidder i en sen natte-time og laver et eller andet lumpent kompromis, hvor man så alligevel får brugerbetaling på hjemmehjælpen. Og dér vil jeg bare sige til hr. Jes Lunde og de andre partier, der står bag det her, dem, der tidligere har udtalt sig imod brugerbetaling på hjemmehjælpen, at ved at forhindre den anden vedtagelse, så åbner man for, at der kommer et råddent kompromis i finanslovfor-

handlingerne, som gør, at vi alligevel får indført brugerbetaling på hjemmehjælpen.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Det synspunkt forstår jeg ikke rigtig. Jeg har da læst pressen og set TV-Aviserne i de seneste dage sådan, at der er et flertal af partier, som ikke har tænkt sig at indføre betaling for praktisk hjælp, heller ikke selv om folk har meget store indkomster. Det er da fair nok. Sådan er det så, og det må regeringen vel så konstatere.

Men jeg synes ikke, det er særlig fremadrettet at vedtage en dagsorden, hvor man så bare konstaterer det. Jeg vil hellere have, at vi får konkluderet på folketingsdebatten i dag: Hvad er det så, der er vigtigt? Hvad er det for et stort emne, vi har diskuteret i dag? Hvad er det for et stort emne, der bør fylde i finanslovforhandlingerne her til efteråret? Og for mig er det at gøre en langt større kvalitetsmæssig indsats over for de arbejdsløse, det er indsatsen for at skabe nogle flere ordinære job til de ledige, til de udstødte i vores samfund. Det, synes jeg, er den vigtigste opgave, vi har foran os overhovedet i det her efterår. Og kan vi få en vedtagelse af det her i Folketinget, så er vi i SF meget tilfredse, og det er der udsigt til, at vi kan få nu.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Den går ikke, Jes. Alle og enhver ved. . .

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Direkte tiltale er ikke lovligt.

**Frank Aaen (EL):**

. . . Nu har jeg været her i 5 år. Jeg har ikke lært det helt endnu.

Det går ikke, hr. Jes Lunde. Her på regeringsbænkene har de været rasende, siden de hørte om vores forslag. Herovre har man været betænkelig ved vores forslag. Man er selvfølgelig nødt til at støtte det. Og hvorfor det? Fordi jeg har også set fjernsyn de sidste mange dage.

Det er fordi – sådan så vi det jo med efterlønnen – at det man ønsker, er at have sådan en sag, som kan mudre lidt rundt i finanslovforhandlingerne, for så kan regeringen komme igennem med det, selv om der ikke er flertal for det i Folketinget, og så til gengæld får Venstre og De Konservative noget andet i stedet for. Det, der nu bliver åbnet for, er, at Venstre får en