

er rimeligt, at man kan sige: Ja, de og de ting vil vi ikke bringe ud i landdistriktet, dem kan man hente i brugsforeningen?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg føler mig jo forpligtet i forhold til, hvad jeg har været med til at aftale. Jeg kan ikke bebrejdede hr. Donner ikke at kunne have den forpligtelse, men Venstre må jo i hvert fald føle den samme forpligtelse.

Det, det drejer sig om her, er, at Post Danmark har forpligtelsen, når det drejer sig om breve, og de har eneretten, når det drejer sig om breve. Når det drejer sig om andre ting, har de jo ikke eneretten, og så har de heller ikke forpligtelsen.

Det er konsekvensen: Når man ikke har en ret, så vil man jo heller ikke påtage sig en pligt. Det er sådan set en glimrende illustration af, hvad der sker, hvis man siger, at nu må alle gøre det, for så er der ingen, der vil gøre det.

Formanden:

Så kan vi gå videre i ordførerrækken. Hr. Ole Donner.

Ole Donner (DF):

Jeg vil godt sige til hr. Aage Frandsen, at selvfølgelig accepterer jeg, at SF er indgået i et forlig, og derfor forstår jeg også det svar, der blev givet.

Men med selve lovforslaget her er jeg jo i den situation, at jeg opbrugte min kvote af korte bemærkninger og fik udtrykt en hel del af de betænkeligheder, vi har omkring det her forslag.

Dette forslag drejer sig jo om en af de såkaldte hybridvirksomheder, som Folketinget har skabt. Og nu står der ganske vist i forslaget, at trafikministeren skal føre tilsyn, og det kan jo lyde meget betryggende, medmindre det skal gøres på samme måde, som man har ført tilsyn med Combis f.eks., hvor man også som eneaktionær har haft både tilsyn og ansvar og ansatte med i bestyrelsen. Så derfor beroliger den passus med, at de skal føre tilsyn, ikke Dansk Folkeparti særlig meget.

Men vi var meget glade for, som jeg har sagt tidligere, det indlæg, hr. Brian Mikkelsen kom med, for det er præcis de indvendinger, vi også har. Den database er også uhyre vigtig for alle andre end selve postvæsenet, og vi finder, at det er helt urimeligt, at postvæsenet skal have så mange fordele på det konkurrencemæssige

område. Selv forbrugerorganisationerne går jo ind og siger, at det er konkurrenceforvridning, det, der finder sted, og det kan ikke være rigtigt. Den database kunne man med fordel lægge hen i en uafhængig institution, så andre også kunne anvende basen. Bl.a. er Forbrugerrådet inde på – og det er der også andre, der siger i høringssvarene – at man kunne flytte den f.eks. til Posttilsynet eller til en neutral virksomhed, så man kunne få glæde af basen.

Vi er også stadig væk meget betænkelige, og grunden til, at vi var imod postloven, da den blev sat sammen, var præcis de samme indsigelser, som Venstre og De Konservative har, nemlig det, at ministeren er eneaktionær og man så også samtidig siger, at i det og det selskab, i de dér hybrid-selskaber skal der ikke være aktindsigt, og der skal ikke være mulighed for at gå dem efter i sømmene.

Hvis det var et regulært aktieselskab, som Venstre og De Konservative og Dansk Folkeparti går ind for, jamen så var de underlagt fuldstændig de samme regler som andre børsnoterede selskaber, og så kunne enhver gå ind og se på regnskaberne og få alle de oplysninger, som de ønskede.

Men jeg har lanceret, at vi kommer med ændringsforslag på de her områder, og vi håber selvfølgelig så, at der kan blive flertal for dem. Men hvis De Konservatives konklusion bliver, at det her er forligsstof, ja, så må vi jo finde os i, at så har man jo nok ikke forhåbninger om, at De Konservative vil stemme for ændringsforslagene, og så må vi selv påtage os at lave arbejdet med dem.

Det gør vi også gerne, for vi vil ikke risikere at lægge det over til De Konservative og de så ikke bliver stille, fordi man kun vil stå og fløjte henede og sige, at sådan og sådan burde det være, og sådan og sådan skal det være, og det og det er forkert. Det er præcis de samme ting, vi siger, men vi har så tænkt os at gøre noget ved det. Derfor håber vi på, at nogle tilslutter sig de her ændringer.

Endelig kan man sige, at hvis ikke man ligefrem har aftalt de her forandringer eller ændringer i forligspartierne, så kan jeg ikke se, at det er forligsstof. Det, at man har lavet en lov nogle partier i forening, gør selvfølgelig, at den ikke kan ændres, uden man er enig om det. Men hvis ikke man har talt om det her, og det er et rent forslag fra Trafikministeriet og fra regeringens side, jamen så kan jeg ikke se, at det