

Christine Antorini (SF):

Det glæder mig, at hr. Keld Albrechtsen fik lokket mig på tallerstolen igen, så jeg kan svare, at det er lige præcis derfor, jeg problematiserer, at det ser det ikke ud som om i forhold til ulandene og af de meldinger, vi har fået. Men da vi som sagt har haft meget kort tid med høringsfrister osv., så er det lige præcis det, vi vil fokusere på i udvalgsarbejdet. Det er klart, at hvis der er problemer her, så vil vi stille os meget kritiske i forhold til det.

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen jeg vil gerne sige mange tak for det svar, og jeg synes, at det i virkeligheden er en flot sortie at få fra Folketinget, fordi det var jo lige præcis det, vi sagde dengang, og som mange ulandsorganisationer sagde: Det her, det ender galt. Derfor synes jeg ærlig talt, at det ikke var klogt, det, SF gjorde dengang, da de støttede regeringens mandat i de forhandlinger, og nu kommer regningen så. Men det skal vi så ikke hæfte os mere ved, fordi så skal vi kigge fremad. Og hvis Enhedslisten og SF nu kan være enige om, at så skal vi i hvert fald sætte hælene i, hvad jeg desværre ikke tror kan lade sig gøre. Men så må vi ende med at stemme imod det sammen, og så har vi da i hvert fald opnået det, at vi så på venstrefløjen kan være enige om, at den slags ting går altså ikke. Det var det, jeg mente med, at så er det jo i virkeligheden en ganske flot sortie.

Egil Møller (DF):

Lovforslaget er en opfølgning af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv for at opnå retlig beskyttelse af bioteknologiske opfindelser. Da denne teknologi er i rivende udvikling, kan vi i Dansk Folkeparti se det fornuftige i, at der bliver ens patentregler i EU-landene, således at der skabes færre hindringer for det indre markeds funktion. Øget forskning og udvikling er afgørende for det danske erhvervsliv. Lovforslaget vil øge mulighederne for forskning inden for miljøvenlige produkter, og det synes jeg er en meget fin mulighed. Vi kan i Dansk Folkeparti støtte lovforslaget.

Så vil jeg afslutningsvis til fru Christine Antorini sige: Det ærede medlem, det har været et yderst behageligt bekendtskab, og jeg ønsker medlemmet held og lykke med fremtiden.

Morten Helveg Petersen (RV):

Det er et meget interessant forslag, der indebærer en række etiske og moralske overvejelser om, hvad der kan patenteres på det bioteknologiske område. I Det Radikale Venstre er vi glade for at få lejlighed til at debattere, hvilke rammer der skal gælde med hensyn til mulighederne for at tage patent på bioteknologiske opfindelser. Bioteknologien rummer et ukendt potentiale med hensyn til de muligheder, det giver inden for bedre sygdomsbekæmpelse og forbedrede jorddykningsmetoder. Vi mener, at der med det fremlagte forslag er fundet en rimelig grænse for, hvor langt det er rimeligt at gå i øjeblikket, og samtidig er der taget hensyn til de erhvervsinteresser og forskningsinteresser, der måtte eksistere på området.

Vi er glade for, at der i EU bliver sat nogle hegnspele, der i stor udstrækning imødekommer de krav og holdninger, som danske regeringer har givet udtryk for gennem årene. Klare fælles rammer i EU-regi kan efter vores opfattelse være med til at hindre unødvendige dyreforsøg og overlast mod dyr og mennesker, samtidig med at vi kan forholde os til at udnytte de positive muligheder, som bioteknologien også giver anledning til.

På den baggrund kan Det Radikale Venstre støtte forslaget.

Keld Albrechtsen (EL):

Enhedslisten mener ligesom Det Radikale Venstre, at det her lovforslag er et meget principielt vigtigt forslag. En debat, som vi jo altså også havde dengang direktivforslaget, det såkaldte Frankenstein-direktiv, kom fra EU. Det, som jo er det helt principielle problem, er nemlig, at man hermed indleder en ny fase, hvor store kapitalstærke selskaber kan sætte sig på selve retten til livet og især stjæle, om jeg så må sige, andres gener. I første omgang altså dyrs og planters gener, men det ligger jo forude i hele den tankegang, der gennemsyrrer det her direktiv, at på et eller andet tidspunkt, så kommer det tilsvarende også for menneskets egne gener.

Derfor er vi her på vej ud på en glidebane, ikke alene en unionsglidebane, men altså også en etisk, dybt uforsvarlig glidebane. Jeg forstår ikke, hvorfor vi her fra dansk side skulle deltage i at tillade disse selskaber kynisk at spekulere i at plyndre ikke mindst ulandenes ejendomsret til deres egne årtusindgamle produktioner. Jeg må sige, at det undervejs i debatten, som vi havde under hele forløbet med direk-