

Pernille Sams (KF):

Lovforslaget er en implementering af EF-direktivet om retlig beskyttelse af bioteknologiske opfindelser. Dermed har det allerede tidligere været behandlet bl.a. i Folketingets Europa-udvalg, og derfor gør jeg det også lidt kort her i dag.

Vi er positive over for forslagens indhold og finder det udmærket med de præciseringer, der ligger i det. Det meste er på linje med de i forvejen gældende danske retningslinjer, men det er fint, at de nu bliver et internationalt regelsæt, og at vore virksomheder har samme spilleregler som de øvrige europæiske virksomheder.

Hele problematikken om, hvorvidt man kan patentere biologisk materiale, om der er tale om opfindelser eller opdagelser, der dermed kan – henholdsvis ikke kan – patenteres, er også udmærket at få defineret. Ligeledes er vi enige i forbudet mod patenter på det menneskelige legeme.

Forslagets mere jordnære del, om man så må sige, nemlig undtagelsen af aktindsigt ved Patent- og Varemærkestyrelsens erhvervsservice, finder vi helt naturlig, al den stund at der er tale om vigtige interne forhold af afgørende betydning for virksomhederne, som virksomhederne har interesse i ikke kommer til andres, specielt konkurrenters, kendskab.

Så vi kan støtte forslaget.

Christine Antorini (SF):

Lovforslaget er en gennemførelse af direktivet om retlig beskyttelse af bioteknologiske opfindelser.

Det er jo en vigtig og også svær diskussion, som har været længe undervejs. Det er store spørgsmål, om man kan tage patent på planter, dyr og mennesker eller dele heraf, og hvordan man sikrer ulandenes og de oprindelige folks ret over eget lands planter og dyr i en kamp mod meget stærke industriinteresser.

De her diskussioner har stået på i lang tid, og senest var der en større og lidt mere principiel debat, end der ligger i det her lovforslag, i Folketinget den 18. februar 1998, hvor jeg blot vil henvise til SF's daværende ordførers synspunkter.

Det her lovforslag indeholder for en stor dels vedkommende præciseringer af hidtidig praksis. Jeg har bemærket, at lovforslaget er blevet ændret med de bemærkninger, som Miljø- og Energiministeriet har i deres høringssvar vedrørende den såkaldte betragting 27 om, at en

patentsøger skal oplyse om materialets geografiske oprindelse. Det skal bl.a. med for at sikre, at FN-konventionen om biologisk mangfoldighed fastholdes, og her fastslås også den nationale suverænitet over biologiske ressourcer.

Jeg synes, det ville have været en fordel i sager om international patentering, at også ulandsorganisationer som IBIS, Mellemløst Samvirke og andre direkte blev involveret som høringsspartnere, da de netop har blik for nogle af de problemstillinger, som er helt centrale i de her diskussioner om patenter, nemlig i forhold til de oprindelige folk og ulandenes stilling.

Umiddelbart ser det dog ikke ud, som om der er problemer i dette lovforslag, men da det er omfattende og har med disse meget vigtige og principielle områder at gøre, vil SF under udvalgsarbejdet tage endelig stilling til det, så der kan blive ordentlig tid til at diskutere med alle relevante parter.

Vi har i SF også bemærket høringssvaret fra Dansk Forening for Industriel Retsbeskyttelse og Advokatrådet, der vurderer, at der kan være problemer med at undtage Patent- og Varemærkestyrelsens erhvervsservice for aktindsigt. Det vil vi også kigge nærmere på under udvalgsarbejdet.

Så vil jeg bare her til slut sige, at det er den sidste ordførertale, jeg holder, inden jeg stopper. Så jeg vil bruge anledningen til at sige tak til medlemmerne af Erhvervsudvalget. Det har været enormt hyggeligt, og jeg tror, at jeg faktisk kommer til at savne dem.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu er jeg ked af, hvis jeg skal stå her og krydsforhøre SF's ordfører sådan på falderebet, men jeg bliver nødt til at stille et spørgsmål alligevel. Nu var SF jo en energisk tilhænger af det »Frankensteindirektiv«, som blev vedtaget i EU, men vi synes ikke, det var klogt. Nu siger SF's ordfører, at der ikke ser ud til at være nogen problemer i det her med hensyn bl.a. til at sikre oprindelsen af produkterne, sådan at det kan komme til gavn også for ulandene. Jeg har ikke fundet nogen steder i det her lovforslag, hvor ulandene skulle være sikret, så derfor ved jeg ikke, hvad den oplysning bygger på, at det skulle være i orden med det her lovforslag. Jeg tror faktisk ikke, det er i orden, men jeg håber, at SF's melding i dag, hvis det viser sig, at det ikke er i orden, betyder, at de så stemmer imod det.