

vælge at begynde ved den lidt anden side og sige: Principielt skulle man bruge alle selskabsformer, medmindre man kan argumentere for, at der er nogle, der frembyder særlige problemer. Det er det ikke regeringens opfattelse, at partnerselskabsformen indebærer, og derfor er der adgang til også efter lovforslaget at anvende den selskabsform for revisorer.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 66: Forslag til lov om ændring af patentloven, varemærkeloven, lov om brugsmodeller m.v., lov om mønstre og lov om plantenyheder. (Beskyttelse af bioteknologiske opfindelser, undtagelse fra aktindsigt m.m.).**

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).  
(Fremsat 27/10 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Ole Vagn Christensen (S):**

Socialdemokratiet støtter erhvervsministerens lovforslag om ændring af reglerne for beskyttelse af biologisk materiale m.v.

Forslaget er primært et udtryk for et ønske om at implementere EU-direktivet om retlig beskyttelse af bioteknologiske opfindelser. Direktivet skal være gennemført i national lovgivning senest 30. juli i år 2000, og det er jo i sig selv positivt at være i god tid med de nødvendige ændringer i patentloven.

Men derudover indeholder forslaget også en række præciseringer af hidtidig praksis på det bioteknologiske område, som Socialdemokratiet

gerne ser gennemført. Først og fremmest finder vi, at forslagens tydelige og utvetydige forbud mod patent på det menneskelige legeme er en klar forbedring i forhold til tidligere, hvor forbudet mod patent på mennesker blot har været et spørgsmål om fortolkning.

Præciseringen vil sikre menneskets værdighed, integritet, og det er glædeligt, at den er ledsaget af et krav om, at mennesker, der tages prøver fra for at lave en opfindelse, hvori dele af det menneskelige legeme indgår, skal give samtykke til, at der må gives patent på opfindelsen.

Dernæst hæfter vi os ved, at adgangen til at opnå patent på dyr er stærkt begrænset, om end ikke udelukket. Socialdemokratiet erkender, at det kan være nødvendigt for at nå forskningsmæssige fremskridt til gavn for menneskeheden, at man kan tage patent på dyr, men vi lægger stor vægt på, at dyrene ikke lider unødigt overlaster undervejs, og at man ikke kan opnå patent på dyr, der påføres lidelser, medmindre der kan opnås betydelig medicinsk nytteværdi ved det.

Alt i alt indeholder lovforslaget betydelige forbedringer i forhold til gældende praksis. Socialdemokratiet støtter lovforslaget.

**Jens Hald Madsen (V):**

Med den hastige udvikling, der er inden for det bioteknologiske område, så synes vi i Venstre, at det er fint, at der nu kommer nogle klare rammer for muligheden for patentering inden for det bioteknologiske område med hensyn til opfindelser, og at der hermed også kommer nogle vigtige præciseringer frem.

Vi synes også, det er vigtigt, at man får taget nogle etiske betragtninger frem, at man får afklaret, hvilke grænser der skal være inden for det her område. Det er jo en præcisering, som også kommer med udgangspunkt i det, som foregår i EU og også i vores nordiske lande.

Vi synes også, det er vigtigt i denne her præcisering, at man får fastlagt forskellen mellem opfindelser og opdagelser, og at man foruden disse her andre præciseringer gør det muligt for en landmand at anvende sit høstudbytte fra en patenteret plante til reproduktion eller også formering på egen bedrift.

Så alt i alt må vi sige, at det er et rigtig godt forslag, og vi har også kigget hørings svarene igennem. Det virker heller ikke, som om der er nogen problemer i det som sådan. Så med det udgangspunkt kan Venstre støtte lovforslaget.