

Thorkild B. Fransgaard (FRI):

Vor ordfører på området kan desværre ikke være til stede, men jeg skal sige for Frihed 2000, at vi går positivt ind i udvalgsarbejdet vedrørende det her lovforslag. Vi vil gerne have nærmere beskrevet dér, om der er yderligere forpligtelser, der pålægges virksomhederne i forbindelse med det her. Og som jeg læser det, så er der også en mulighed for det.

Men vi ser positivt på lovforslaget, og vi vil tage stilling ved tredje behandling. Men som det lige ser ud her, kan vi stemme for lovforslaget.

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Først skal jeg takke for den positive modtagelse og her notere, at det er rigtigt, som et par af ordførerne har været inde på, at det her jo ikke er meget vidtgående. Der ligger til gengæld en betænkning fra Revisorkommissionen, som peger på en lang række udviklinger af revisionserhvervet, som der ikke hermed med dette lovforslag er taget stilling til.

Revisorkommissionens betænkning kom tilbage i maj måned, endda sent i maj måned, og der kan være god grund til, at vi alle sammen interesserer os ganske meget for de forslag, der ligger deri, og de konsekvenser, sådanne forslag ville indebære eller ville have, sådan at vi kan forholde os til de mange debatter, de mange forskellige indlæg, der vil være både fra revisorer, fra advokater og andre som nævnt her også i debatten om dette, om jeg så må sige, lille forslag, vi har til behandling i dag.

Der er jo en erhvervsmæssig udvikling på områderne, men der er også hele tiden grund til at se på, hvor vi har brug for også som samfund at stille nogle regler op, som betyder, at borgere og virksomheder ved, hvad de cirka kan forvente, når de henvender sig til en revisor, hvad kan de forvente at få, når de henvender sig til en advokat, og hvor er skillelinjerne. Er det klogt at lægge det hele sammen? Eller er det netop klogt i vanskelige sager at kunne være sikker på, at ens revisor og ens advokat, hvis man sådan går rundt og har sådanne to, faktisk giver forskellige vinkler på vanskelige sager? Deri kan megen god rådgivning faktisk vise sig at findes, ved at man ikke alene kan trække på den enes ekspertviden eller meget brede ekspertviden, men at man netop kan få forskellige vinkler. Den debat har vi også til gode, men den har jo en lille bitte bemærkning i dette forslag,

og derfor synes jeg, at det var fornuftigt og nødvendigt, at det blev nævnt af flere af os.

En anden debat, vi sådan set også har til gode, er spørgsmålet om erhvervsserviceordningen. Ikke fordi man skal tage stilling til erhvervsserviceordningen. Det er et koncept, der er udviklet som tilbud til virksomheder og til de virksomheder, der skal være kunder hos en professionel erhvervsserviceleverandør, og det er et så godt bud, at det vil der være en hel række, der vil give sig i kast med, uanset om vi måtte diskutere det herinde, eller om vi vil beslutte os til noget herinde eller ej. Det, der er til gode i forhold til erhvervsserviceordningen, er at se på, om man ikke kunne give en god idé en så god start, at den vil blive tilgængelig og billig og derved anvendelig for mange. Det er det, vi har til gode.

Hvis vi kan lave noget hjælp til de mindre virksomheder, der vil være tale om som kunder, til at bruge informationsteknologi f.eks., få det indbragt i virksomhederne inden for de næste år, så vil der være en mulighed for tilskudsmæssigt at løfte lidt i den sammenhæng. Det kunne være et godt bidrag til at komme over en barriere.

Så er det også spørgsmålet: Hvordan får vi overhovedet beskrevet og måske givet en autorisation til erhvervsservicevirksomheder? Menselve det at yde erhvervsservice vil, uanset hvad vi gør, udvikle sig til et professionelt erhverv. Hvis vi gør noget fornuftigt herinde, vil det hurtigere udvikle sig til et professionelt erhverv, men det vender vi tilbage til. Her er der alene tale om, at der skabes sikkerhed for, og det er lidt en bemærkning til hr. Ole M. Nielsen, at revisorerne kan gå ind og yde erhvervsservice.

Det er rigtigt – det har sådan set for mange været formodningen – at det ville de godt kunne. I dag i de pilotprojekter, der har været kørt, har de haft en dispensation til at køre, fordi vi har villet være helt sikre på, at ikke nogen bag efter skulle kunne komme og stille tvivl om, hvorvidt revisorer nu havde holdt sig på lovens grund. Det her ønsker vi, der skal være fuldklarhed over både for kunderne og for revisorerne. Og derfor også dette lovforslag.

Så til forslaget om at kunne etablere partnerselskaber. Ja, man kunne argumentere, som hr. Frank Aaen gjorde, med at sige, at når der nu er sådan en selskabsform, som er lige så reguleret som de øvrige selskabsformer, hvorfor kan revisorer så ikke bruge den. Jeg vil faktisk