

konkurrence fremover. Det er især vigtigt, fordi det, man kan se, der er udviklingen i dag inden for revisionsområdet, er, at der blev lavet de såkaldte MDP-virksomheder, som på et meget folkeligt dansk betyder multidisciplinære partnerskaber, og hvor det bliver mere og mere almindeligt, at revision og advokatvirksomhed bliver sammenblandet i én og samme virksomhed.

Vi vil under udvalgsarbejdet kigge nærmere på de konkrete elementer i den første etape, men er som udgangspunkt positive over for de ændringer, der er skitseret her.

#### **Egil Møller (DF):**

Lovforslaget lægger op til en udvidelse af revisorernes arbejdsområder, som hidtil kun har været revision af regnskaber m.v. samt tilhørende rådgivning. Fremover vil der så blive mulighed for opstilling og revision af mangeartede beretninger.

I forbindelse med den nye erhvervsserviceordning får revisorerne mulighed for at udføre rent praktiske indberetningsopgaver og indbetalinger til offentlige myndigheder. Revisorerne får med lovforslaget mulighed for at deltage i konkurrencen med andre aktører på området.

Dansk Folkeparti kan støtte lovforslaget.

#### **Morten Helveg Petersen (RV):**

Det fremsatte lovforslag er en mindre ændring i forhold til den lovgivning, der gælder i dag. Hovedpunkterne i lovforslaget er, at det fremover bliver muligt for revisorer at udøve aktiviteter under erhvervsserviceordningen. Hidtil har revisorer udelukkende kunne deltage på dispensation.

Vi finder det fornuftigt med denne ændring. Vi finder også præciseringen af, at revisorer har beføjelser med hensyn til at revidere og assistere ved udfærdigelse af grønne regnskaber og vidensregnskaber, fornuftig, og det forhold, at revisorer fremover også skal kunne drive revisionsvirksomhed i partnerselskabsform, kan vi heller ikke have nogen indvendinger imod.

Vi er positive over for lovforslaget.

#### **Frank Aaen (EL):**

Det vigtigste ved den her lov er formentlig det, som ikke er rigtig med endnu, nemlig spørgsmålet om, hvordan revisorerhvervet skal udvikle sig. Vi synes allerede i dag, at man kom langt ud ad et galt spor, nemlig dér, hvor råd-

givningsvirksomhed fylder så meget og på flere og flere områder, og at vi altså også får en situation, hvor revisorer skal revidere en virksomhed, som revisorer selv har rådgivet.

Der er nogle enorme problemer der, når vi samtidig skal holde fast i, at revisorer er offentlighedens garant for, at her går tingene ordentligt for sig. Det, som ligger i det, der er på vej, også lidt i den her lov, er, at vi går videre ud ad det spor, hvor tingene sammenblandes. Det mener vi er ganske uheldigt.

Jeg vil ikke afvise, at det er en god idé at sige, at grønne regnskaber og etiske regnskaber og den type af nye regnskaber, der kommer ind, også kan være en revisoropgave, hvis de får den tilstrækkelige uddannelse til at varetage den. Men jeg vil anmelde allerede her, at det at gå videre ad det spor er vi meget betænkelige ved.

Derfor er jeg heller ikke overbevist om, hvorfor det er en god idé at skulle kunne lave partnerskaber, ud over at der er også en selskabsform, og når man i forvejen kan bruge alle mulige andre selskabsformer, så kan man også bruge den. Men det er jo ikke noget særlig godt argument, så det er vi også betænkelige ved.

At de skal have lov til at kunne få hjælpovre i erhvervsserviceordningen er vi til gengæld helt enig i. Det er en god idé.

#### **Ole M. Nielsen (KRF):**

I Kristeligt Folkeparti kan vi også støtte det forslag her. Jeg må indrømme, at jeg blev faktisk overrasket, da jeg så det: at revisorer kan deltage i erhvervsserviceordningen på lige fod med andre serviceleverandører. Jeg mente, at det var en hel selvfølge, og at man i virkeligheden gjorde det allerede. Så jeg forstår det faktisk ikke. Og jeg kan egentlig lidt bedre forstå hr. Frank Aaens indvending, som jo faktisk går på, at der kunne være behov for at trække den anden vej, fordi der bliver mere og mere tale om sammenblanding, når man rådgiver og reviderer og bliver en meget væsentlig partner, for de klienter, som man har i revisionsvirksomheden. Så det synes jeg såmænd nok der kan være anledning til at vi på et senere tidspunkt diskuterer, og det får vi så også lejlighed til.

Men altså jeg mener egentlig, at det her er, sådan set ligesom da vi lavede lukkelov, en præcisering af den gældende tilstand.