

Vi er meget tilfredse med den aftale, vi har lavet sammen med SF og regeringen. Den gør, at hjemmeserviceordningen nu er blevet gjort permanent, og at vi har fjernet det loft, der tidligere var i ordningen, sådan at den nu kan vokse i det omfang, der er behov for, og uden at det har nogen som helst negativ effekt for statskassen. Det er nærmest en overskudsforretning, fordi det tilskud, vi giver ud, kommer flere gange tilbage i form af sparede dagpenge og moms og skat, så derfor er det også på det økonomiske område en god ting.

Vi er også glade for, at vi i aftalen blev enige om, at der skulle lidt ekstra til for at sørge for, at der bliver gjort rent på en miljørigtig måde. Det er på grund af rengøring og vask, nogle af de største miljøproblemer med vores spildevand opstår. Det vil vi gerne have afhjulpet så meget som muligt, og vi er også enige om, at der skal gøres mere for at sikre, at der er overskoster på området. Det står i den gamle lov, men nu skal vi prøve med en yderligere indsats at sikre, at der faktisk bliver overenskomstdækninger og sikring af medarbejderne på den måde, der ligger i loven.

Der har været diskuteret meget om reduktionerne for havearbejde og vinduespudsning, og man kan sagtens diskutere, om det er en klog reduktion. Det var ikke noget, vi bragte ind i forhandlingerne, men da det samlede resultat blev en udvidelse af hjemmeserviceordningen og en permanentgørelse af den, var vi ikke spor i tvivl om, at det var en god aftale. Den støtter vi, og derfor støtter vi også lovforslaget.

Ole M. Nielsen (KRF):

Hjemmeserviceordningen har jo været en succes, en stor succes, og det er jo ikke ideelt.

Hjemmeserviceordningen har vi for at lappe på et problem, som skyldes et gode. Det er jo lidt af et paradoks, at vi har et problem, fordi vi har en høj minimumsløn i Danmark, og vi har et godt, kristeligt skattesystem, der sørger for en effektiv indkomstudjævning. Det betyder, at selv folk med ret høje indkomster ikke synes, de har råd til at betale for at få udført arbejde, som det var helt naturligt for folk, der er blevet lidt svagelige eller har højere indkomster, at købe af dem, der har en lidt lavere indkomst.

I USA tror jeg ikke, de har brug for en hjemmeserviceordning. De har jo mexicanerne eller cubanerne, eller hvad de nu hedder, der flintrer rundt og er uregistrerede og ingen penge får for

at pudse vinduer. Men vi har altså et gode i Danmark, og det giver det problem, at vi har fået for meget sort arbejde, og at folk ikke vil købe serviceydelser til fuld pris. Det var det problem, man så opfandt hjemmeserviceordningen til at reparere på, og det må vel egentlig være historien bag det her.

Når ordningen nu er blevet for dyr, er det selvfølgelig, fordi der var for meget af det vinduespudserarbejde, som blev udført i forvejen, der gik over til at være hjemmeservicearbejde med tilskud, og at vinduespudserne i øvrigt ikke holdt sig på måtten hensyn til prisen. Havde de bare kaldt sig hjemmeservicefirmaer og så pudset vinduer til samme pris som mange hjemmeservicefirmaer, var problemet aldrig opstået. Så var der jo ingen, der havde fået øje på, at der var noget galt.

Det mest negative ved dette lovforslag er, at det sonderer mellem rengøring og vinduespudsning. Det gør vi altså ikke hjemme hos os, her er det i hvert fald den samme, der laver det, så jeg synes faktisk, det er lidt svært at sondre imellem de to ting, og et rengjort hus, hvor vinduerne er møgbeskidte, føles altså ikke særlig rent. Derfor kan jeg faktisk ikke forstå, hvorfor hjemmeservicefirmaer ikke må have lov til at fortsætte op af glasfladerne, i hvert fald indvendig, og hvis det tilfældigvis er vinduer, der kan vippes rundt, hvad nogle jo kan, bliver det altså lidt svært, kan jeg godt se. Der er i hvert fald muligheder for noget misbrug her, og hvis ikke det bliver misbrug, bliver det altså sorte penge, og det er en anden form for misbrug.

På trods af de kritiske bemærkninger tror jeg nok, vi stemmer for lovforslaget, fordi ordningen var blevet for dyr, og vi simpelt hen ikke har råd til at støtte arbejde, som ellers alligevel ville blive udført. Det med, at pengene kommer tilbage igen, gælder jo kun et stykke hen ad vejen og i hvert fald kun så længe, nogle ledige kommer i nyt arbejde, og den situation er vi måske ude over allerede. Så ordningen er faktisk et misfoster, synes jeg, og vi burde se at finde en anden måde at få løst det problem på.

Thorkild B. Fransgaard (FRI):

Nu skal jeg afholde mig fra at tale om rengøringsforholdene i USA, som hr. Ole M. Nielsen var inde på, men jeg kan i hvert fald sige, at der er kommet en del love, og at det ikke kun er mexicanere, der udfører arbejdet.

Loven om hjemmeservice er efter Frihed 2000's mening et misfoster. Det er en fejllov,