

gås, og almindelige mennesker samtidig har råd til at betale for almindelige serviceydelser.

Dansk Folkeparti stemmer imod lovforslaget.

#### **Annie Lunde Hansen (CD):**

Da CD's erhvervsordfører, fru Sonja Albrink, ikke kan være til stede, da hun er til møde et andet sted i huset, er jeg blevet pålagt at gøre rede for CD's holdning til dette lovforslag.

Jeg vil starte med at citere erhvervsministeren fra februar måned i år. I Årsrapporten for Hjemmeservice 1998 skriver ministeren, at fremtiden tegner lys for hjemmeservice. Men vi må her nogen tid efter konstatere, at det ikke helt kom til at holde stik.

Det er næppe nogen hemmelighed, at CD er meget negativ over for dette lovforslag. Vi mener, det er forkert at beskære en succesordning. Hjemmeserviceordningen er en succes, fordi den har skaffet arbejde, ikke bare til over 10.000 mennesker, men netop til personer, der ellers ville have haft svært ved at komme i almindeligt arbejde. Det fremgår af ministerens egne undersøgelser, at 40 pct. af de ansatte i hjemmeservice har mindst 1 års ledighed bag sig.

Vi vil i modsætning til en reducere af hjemmeservicen faktisk gerne bruge flere penge på ordningen. Vi har i CD i den seneste tid vendt os meget kraftigt imod den hovedløse aktivering, der foregår i øjeblikket. Vi mener, at alle disse mange penge, der bruges på aktivering, meget bedre kan bruges på at skaffe reelle job, ikke kun i den offentlige sektor, men også i den private sektor, og hjemmeserviceordningen er en meget god måde at gennemføre det på. Som før nævnt har 40 pct. af de ansatte i hjemmeservice mere end 1 års ledighed bag sig, og det resultat kan vist godt tåle en sammenligning med regeringens aktiveringsordninger.

Hvis man ser på de forskellige beregninger, der er lavet over statens nettoudgifter til ordningen, er det endnu sværere at forstå, hvorfor ordningen skal reduceres. Der er lavet beregninger af Dansk Handel & Service, Håndværksrådet og ministeriet selv, og den samlede konklusion er, at det er udgiftsneutral for staten.

Argumentet for denne lovændring er bl.a. en længelidning inden for vinduespuddingsfaget. Spørgsmålet er, om grundlaget for dette ikke er forkert, da der ikke er taget højde for disse virksomheders ekstraudgifter til f.eks. transport og udstyr.

CD vil tage de foreslåede forringelser i hjemmeserviceordningen op i forbindelse med

finanslovforhandlingerne for for at diskutere dette spørgsmål endnu en gang med regeringen.

#### **Morten Helveg Petersen (RV):**

Hensigten med hjemmeserviceordningen er at skabe et egentligt marked for husholdningsydelser og derigennem grobund for varige og reelle arbejdspladser, og det er en hensigt, vi kan støtte fra radikal side. Men pengene skal anvendes til det, de oprindelig er møntet på, og det er at skabe så mange arbejdspladser som overhovedet muligt.

Den løn- og avancestigning, der har været inden for dele af hjemmeserviceområdet, var ikke tilsigtet, og hvis lønninger og avancer stiger for meget, bliver der ikke oprettet alle de arbejdspladser, som ordningen er beregnet til. Man får ikke så meget for pengene, som man egentlig burde få, når lønningerne stiger. Der er et dødvægtstab, og derfor støtter vi en ændring i loven, der bl.a. betyder, at antallet af hjemmeserviceydelser reduceres, så det er de dele af erhvervet, hvor effekten er størst mulig, når det drejer sig om antallet af arbejdspladser, der nu bliver tilgodeset.

Vi kan støtte lovforslaget fra radikal side.

#### **Frank Aaen (EL):**

Når vi har støttet hjemmeserviceordningen, er det først og fremmest, fordi man dermed gør noget sort arbejde hvidt, og det er såmænd ikke specielt, fordi det er til glæde for skatteministeren, vi har taget udgangspunkt i de ansatte, for sort arbejde er i virkeligheden nogen af det ringeste arbejde, man overhovedet kan tilbydes, fordi man er uden nogen som helst former for rettigheder. Hvis man arbejder sort, har man ikke nogen a-kasse, man har ikke nogen sygedagpenge, man har ikke nogen pensionsordning, og man har ikke nogen som helst art af den beskyttelse, som gælder på det normale arbejdsmarked, men kan smides ud og udsættes for alle mulige vilkårligheder fra arbejdsgiveren. Derfor er det meget vigtigt, at vi på dette område får løftet noget ud af det sorte og ind i det regulerede område.

Det er selvfølgelig også med i vores vurdering, at det på denne måde er lykkedes at skabe adskillige tusinde ordinære job, som meget typisk går til personer, der har haft en lang ledighedsperiode. Det er naturligvis også en god ting ved ordningen.