

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 64: Forslag til lov om ændring af lov om hjemmeservice. (Differentiering af bidragsprocent m.v.).

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).
(Fremsat 27/10 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

René Skau Björnsson (S):

Da vi i sin tid indførte hjemmeserviceordningen, var det primært af tre grunde: for at skabe arbejdspladser for de kortest uddannede, for at komme det sorte arbejde til livs og for at give forbrugerne mulighed for billig hushjælp. Det er tre gode grunde, og dem holder vi stadig fast i med dette lovforslag.

Udgifterne til hjemmeserviceordningen er steget kraftigt. I perioden 1997-98 steg udgifterne til vinduespudsning med 41 pct., og udgifterne til havearbejde steg med 37 pct. At udgifterne til hjemmeservice er steget, er ikke i sig selv et problem, snarere tværtimod et bevis på, hvor populær den er. Men det er et problem, hvis udgifterne i højere grad skyldes prisstigninger end en øget beskæftigelse inden for hjemmeservice.

Det har vist sig, at på vinduespudsningsområdet har bidragene fra staten i højere grad øget timeprisen og avancerne end øget beskæftigelsen, og det er i modstrid med intentionerne bag ordningen. For rengøring er timelønnen blevet holdt på et rimeligt niveau, og der har været en betydelig beskæftigelsesudvikling. Derfor støtter Socialdemokratiet, at tilskuddet på 50 pct. til husholdningsarbejde ikke sættes ned.

For havearbejde reduceres bidraget til 35 pct. Derved tages der hensyn til dem, som ingen

mulighed har for selv at udføre havearbejde, og der tages også hensyn til beskæftigelseseffekten, der ikke er så stor som for rengøring. Vi er også meget tilfredse med de dele af lovforslaget, der forbedrer kontrollen og målretningen af bidragene.

Socialdemokratiet mener ikke, at de nævnte ændringer af hjemmeserviceordningen vil få negative konsekvenser for beskæftigelsen; for det første fordi der stadig væk er en generel efterspørgsel på hjemmeservice, og for det andet fordi det er sandsynligt, at virksomhederne i et vist omfang vil reducere deres avancer.

Alt i alt er der tale om fornuftige og rimelige justeringer af hjemmeserviceordningen, så vi får det optimale ud af den, og derfor tilslutter Socialdemokratiet sig ordningen.

Pia Larsen (V):

En gang imellem er det jo fristende at sige: Hvad sagde vi?

Venstre har hele tiden kunnet se, at med den model for hjemmeservice, som regeringen og Folketingets flertal i sin tid vedtog, kunne det kun gå galt. Her tænker jeg på de omfattende misbrugsproblemer, vi har været vidne til, og som der har været en tv-udsendelse om. Jeg tænker også på, at det var klart, at når staten vil betale halvdelen af lønudgiften til at få gjort rent og klippet hæk og slået græsplæne, skulle det blive en succes, og det er jo det, der er årsagen til, at vi står her i dag. Ordningen er blevet for dyr for staten.

Med hensyn til misbrugsproblemer har Venstre en kraftig mistanke om, at de måske vil blive endnu større med denne model, hvor man f.eks. tager vinduespudsning ud af ordningen. Vi, der ved, hvordan det er at gøre rent, kan sagtens forestille os, at man bliver i tvivl om, hvor en vindueskarm begynder og hører op i forhold til et vindue, men det er jo ikke en diskussion, der skal foregå fra Folketingets talerstol.

Venstre har aldrig haft noget imod hjemmeservice som sådan. Vi har set de store problemer, familierne har med at få ordnet de ting derhjemme med to på fuld arbejdstid og en børneflokk og lang transport til arbejde osv. osv., men vi har aldrig kunnet se fidusen i, at man giver et tilskud. Tværtimod har Venstres model været, at det skulle indrettes sådan, at man skulle have et fradrag, bl.a. fordi folk skal kunne se, hvad tingene koster. Det er altid godt at se, hvad ting koster, uanset om man køber en