

som der henvises til af en af ordførerne. Så man kan altså ikke sådan bare pludselig nægte.

Hvad angår § 18 – og det er så lige til den seneste ordfører – er der altså ikke tale om, at det er en regel, vi skal opgive. Nej, der er faktisk tale om, at det er en regel, vi har taget ud, som et større flertal i Folketinget her i dag siger, er en postgang for tidlig.

Men denne her gamle regel, § 18, var forholdsvis unuanceret. Der var ikke taget højde for nogle udviklinger. Andre har været inde på i høringssvar osv., at man kunne jo forestille sig, man undtog nogle områder, f.eks. fjernsalg, at man undtog selvbetjeningsmiljøer, og det er den gennemdrøftelse, der har fået mig til at drage den konklusion, at jeg sådan set troede, at et erhvervsliv, hvis formål er at handle med så mange kunder som muligt, ville være ret optaget af at komme til at handle med dem, der overhovedet var, altså også inklusive dem, der ligesom jeg selv i overvejende grad betjener sig af kontanter. Så derfor har jeg ikke haft den helt samme bekymring, som der peges på i dag.

Jeg har derimod været lidt bekymret over nogle andre elementer end det der med fjernsalg og selvbetjeningsmiljøer, der har været nævnt bl.a. fra Forbrugerrådets side. Jeg har tænkt på, at der vil være steder, hvor man gerne vil have betjening om aftenen. Vi har jo ikke noget, der i dag hedder almindelig åbningstid, normal forretningstid. Den er jo døgnet rundt for de fleste forretninger, ugen rundt, næsten året rundt.

Så derfor er der tale om, at der også kan være forretninger, der ville mene, at det ville være hensigtsmæssigt for dem på tidspunkter af døgnet at sige, at nu handler vi kun via elektroniske betalingsmidler. Det kunne være tankstationer, hvor man jo kender det med selvbetjeningsmiljøet. Men der kan være tankstationer m.fl., der ville synes, at det ville være hensigtsmæssigt og ønskeligt at kunne have en betjening og i øvrigt at have en levende butik, uden at der var tale om, at der skal være den risiko, der naturligvis kan være forbundet med at have en større omsætning af kontanter.

Så det er såmænd den slags overvejelser, der har været baggrunden for helt at fjerne § 18, altså give anledning til en fleksibilitet. Men jeg synes, der kan være god grund til, at vi i udvalget vender, hvad det er for en udgave af § 18, vi skal have. Skal den nuanceres, og i givet fald hvordan?

Så vil jeg blot sige til hr. Frank Aaen, at jeg synes også, det er vigtigt, at vi får set på registrering under udvalgsarbejdet. Det, der er tale om, er en række af de andre elementer, der peges på fra hr. Frank Aaens side. Det er nogle, der er taget højde for i databeskyttelseslovgivningen i øvrigt og i markedsføringsloven, men jeg synes, det kan være meget nyttigt, at vi alle sammen får en præcis oversigt over, hvad det er, der er meningen med de reguleringer, der lægges op til her. Hvordan kan man sikre sig mod, i hvert fald lovgivningsmæssigt, at oplysninger om personer og deres handlen bliver noteret?

Jeg skal ikke nævne så meget om forudbetaling. Det er jo et spørgsmål om valg, om man synes, at forudbetalingsmidler skal være omfattet af loven. Det synes jeg i høj grad de skal være for at ligestille betalingsmidlerne. Det vil i øvrigt så være noget, der – hvis man skulle få en lille djævel til at fare i sig – måske vil være det, der også er i bedst samklang med den hægen om princippet i § 18, som vi har talt om en del.

Med hensyn til spørgsmål om pligt til at modtage alle typer PBS-kort er det en sikring af, at det skal kunne lade sig gøre at have konkurrence på området. Det synes jeg faktisk er noget, der er væsentligt, og jeg tror også, at vi i Folketinget har haft som en forudsætning, at vi skulle bidrage til at sikre en konkurrence på betalingskortområdet, uden at det blev uoverkommeligt for forbrugerne, sådan så de skulle gå rundt med en lang række forskellige betalingskort for at kunne betale, men snarere, at de kunne være sikre på, at betalingskort inden for et PBS-system alle sammen kunne betjenes af de samme terminaler.

Så skal jeg endnu engang beklage, at jeg tror, hr. Ole Sohn har ret. Sådan noget kan man godt mærke sådan lidt et sted. Jeg har vist talt om det før, dette med høringssvarene. Jeg skal kun beklage, at de er fremkommet så sent, at Folketinget har skullet spørge efter dem forud for handlingen. Jeg vil dog lige sige, at de ikke er uredigerede, og det har været tilstræbt – det gælder i hvert fald for dette forslag – at der er en tydelig oversigt over høringssvarenes hovedelementer. Det vil også være den fortsatte hovedbestræbelse, som jeg også gav til kende under behandlingen af det tidligere forslag.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.