

mening er forkert grebet an i forslaget, og som er af afgørende betydning for os.

Ole Sohn (SF):

Jeg tror, jeg vil starte, hvor de forrige ordførere sluttede, med at give det gode råd til ministeren, at den del af lovforslaget, der vedrører kontantbetaling, bliver revideret.

Man kan selvfølgelig glæde sig over, at Det Konservative Folkepartis ordfører er så glad for den gode danske krone – jeg troede sådan set, fremtiden var de gode europæiske euro – men jeg er helt enig i, at der skal være grundlag for, at man har kontant betaling. Derfor går jeg ud fra med de signaler, der nu kommer her, at den del af lovforslaget bliver revideret. Ikke alene tror jeg, der tegner sig et flertal uden om regeringen, men hvis regeringen også er i splid med sig selv, så skulle der være håb om, at det kunne lade sig gøre.

Men ellers vil jeg sige, at jeg synes, der på mange måder er fundet en fin balance mellem de grundlæggende behov for forbrugerbeskyttelse og også i øvrigt for kortudstedernes muligheder for at udvikle betalingskortene.

Men jeg vil godt understrege, at en del af loven her jo hænger sammen med loven om personoplysninger, og eftersom den ikke er færdig, så mener jeg, det er for tidligt at forestille sig, at vi kan gøre den her lov færdig, før vi har en klarhed over lov om personoplysninger, fordi lovforslagets § 12, som behandler spørgsmålet om beskyttelse af oplysninger om forbrugernes betalingstransaktioner, er for mig at se at betragte som udtømmende. Derfor er det vigtigt, at den er koblet op på lov om personoplysninger, og derfor vil vi følge det nøje under udvalgsbehandlingen.

Men jeg vil også godt komme med en kritik ud over det med kontantbetalingen. Jeg mindes, at vi i sidste samling havde en meget stor debat, når vi fik lovforslag fra erhvervsministeren, og det blev stort set ved hvert lovforslag kritiseret, at vi først fik høringssvarene dagen før lovforslagene skulle behandles. Og når man nu tager i betragtning, at lovforslaget her om visse betalingsmidler blev fremsat den 27. oktober, og at alle høringssvarene er afleveret i ministeriet omkring den 16. august, så forstår jeg ikke, hvorfor vi først får høringssvarene den 17. november.

Det er ikke en rimelig og fair behandling at give Folketingets partier og ordførerne, at de skal sætte sig ind i de mange høringssvar. Det

gør det jo ikke lettere, at vi får høringssvarene, jeg havde nær sagt, uredigerede uden ministerens kommentar. Det betyder jo bare, at vi i forbindelse med udvalgsbehandlingen må gå igennem høringssvarene, og der, hvor vi mener, der er nogle uafklarede spørgsmål, ja, der må vi jo så bede ministeren om at kommentere dem. Hele den proces kunne vi jo have været igennem, så vi kunne have fået en hurtigere og mere effektiv behandling af lovforslagene.

Jeg synes faktisk, at ministeren bør sige til sit apparat, at det ikke er første gang, vi har været i den situation. Vi kan så håbe, at det bliver sidste gang.

Egil Møller (DF):

Jeg vil godt starte med at takke den sidste ordfører for opbakningen til kritikken af, at vi får disse høringssvar så sent. Høringssvarene til netop dette lovforslag kom i går eftermiddags. Det er urimeligt.

Ellers har jeg følgende kommentarer, nemlig at det forslag, som vi så nu skal behandle, er resultatet af det arbejde, der har fundet sted i en kompetent projektgruppe. Det har været et væsentligt motiv, at der kunne ske forenklinger af den hidtil gældende lov om betalingskort med henblik på at fremme anvendelsen af elektroniske betalingsmidler på en for brugerne velfungerende måde.

Man må tilstræbe, at et betalingssystem sikrer brugerne gennemsigtighed, frivillighed samt beskyttelse mod misbrug af fortrolighed. Det er væsentligt, at lovforslaget giver mulighed for en effektiv udvikling og anvendelse af betalingsmidler, der kan udnyttes via den teknologiske udvikling, der netop understøtter brugen af nye rationelle handelsformer og betalingsmåder.

Et væsentligt formål med den nye lov er det element, der understøtter mulighederne for øget konkurrence på betalingsområdet. Det er helt afgørende for anvendelsen af betalingskort, at forbrugerne kan have tillid til betalingssystemerne.

Rent samfundsøkonomisk er det afgørende, at handel foregår, når forbrugerne ønsker det uden statslig indblanding i butikkernes åbningstid, og samtidig at handelen foregår med så få barrierer som muligt. At man så samtidig anvender moderne teknologi og giver mulighed for løbende produktudvikling, synes jeg er logik, selv for burhøns.

Dansk Folkeparti er dog klart imod, at udstederne af betalingsmidler ikke længere skal give