

ikke have mulighed for at handle inden for normal forretningsstid, hvis disse forretninger nægter at modtage kontant betaling.

Man afskærer altså via lovgivningen på initiativ fra regeringen en meget stor del af den danske befolkning fra at købe ind inden for normal forretningsstid, hvis de vel at mærke ønsker at betale kontant.

Erhvervsministeren siger, at virksomhederne fortsat vil være underkastet lovens generelle klausul, som det hedder, og markedsføringslovens krav om overholdelse af god markedsføringsetik, så der stadig er mulighed for at gribe ind, hvis virksomhederne handler utilbørligt.

I Venstre forstår vi dog ikke, hvorfor erhvervsministeren sender et signal om, at forretningerne kan nægte at modtage kontant betaling, når hun på den anden side trækker i land ved at sige, at der kan gribes ind, hvis virksomhederne handler utilbørligt.

I Venstres øjne må det absolut siges at være utilbørligt, hvis en forretning nægter at tage imod gode danske kroner. Ifølge erhvervsministeren vil konkurrencen sørge for at imødekomme forbrugernes behov, herunder ønsket om at kunne betale kontant, men sandheden er jo, at regeringen med denne bestemmelse i lovforslaget ikke længere kan garantere, at den danske krone er et gængs betalingsmiddel i Danmark, hvis det vedtages.

Venstre er på den anden side enig i, at brugeren skal have ret til at få refunderet en eventuel restværdi på forudbetalte betalingsmidler, når betalingsmidlets gyldighedsperiode er udløbet. Det gebyr, som udstederen kan opkræve i forbindelse med refusionen, bør dog stå i forhold til betalingsmidlets restværdi. Det er jo ikke altid særlig store beløb, der drejer sig om, og det vil jeg gerne bede om at vi ser på under udvalgsarbejdet.

Men bortset fra forslaget om, at forretningerne kan nægte at modtage kontant betaling inden for normal forretningsstid, er vi forholdsvis positive over for forslaget. Men vi bliver nødt til under udvalgsarbejdet at stille en række spørgsmål til bestemmelserne om såkaldt behandling af oplysninger, ligesom høringsvarene giver anledning til en masse spørgsmål under udvalgsarbejdet.

Med hensyn til bestemmelserne om såkaldt behandling af oplysninger vil Venstre anbefale, at vi meget tæt følger arbejdet i Retsudvalget, der, så vidt jeg er orienteret, i øjeblikket behandler et parallelt lovforslag.

Pernille Sams (KF):

Det er en generel revision af betalingskortloven, regeringen her præsenterer, og der er såmænd mange fornuftige moderniseringer i forslaget.

Men der er to ting, som vi i Det Konservative Folkeparti ikke er enige i, og som vi mener er ganske alvorlige politiske barrierer for dette forslag. Den ene ting har allerede været berørt, og det er den første af de ting, jeg vil nævne, nemlig at regeringen nu lægger op til, at butikker ikke længere skal være forpligtet til at modtage kontant betaling. Man kan altså ikke være sikker på at kunne gå til købmanden eller i supermarkedet og købe kartofler med en almindelig dansk hundredkroneseddel. Man kan risikere, at forretningen siger nej til at modtage kontanter og forlanger, at man skal betale med et plastickort.

Sådan et samfund ønsker vi ikke at bane vej for. Vi synes ikke, det er en rar tanke, at man ikke længere skal kunne betale med almindelige penge. Hvad med alle de mennesker, der ikke engang har et plastickort?

Så det er et ganske alvorligt fejlskud i forslaget, og her får ministeren ikke vores støtte. Selvfølgelig skal man da fortsat kunne bruge almindelige gode danske penge til at betale med, når man køber ind i Danmark.

Jeg kan forstå på den socialdemokratiske ordfører, at Socialdemokratiet også selv er ved at få kolde fødder over for sit eget forslag. Det ville klæde erhvervsministeren at skynde sig at trække det tilbage igen, jo hurtigere, jo bedre.

Det andet element, vi vil påpege, er et af de forhold, Dansk Handel & Service har anført i sit høringsvar til loven. Det drejer sig om de såkaldte handle all cards-klausuler, hvorefter butikkerne som betalingsmodtagere er forpligtet til at modtage alle typer kort fra den danske PBS.

Det kan umiddelbart for en overfladisk betragtning lyde ganske fornuftigt, men det vil kunne give nogle ubehagelige afledede effekter. Butikker vil kunne blive tvunget til at investere i mange forskellige terminalløsninger til de forskellige typer betalingskort, og de økonomiske mellemværender mellem PBS og butikkerne vil ikke være fair, når PBS reelt er et monopol, hvis Folketinget går ind og lovgiver, som der her er foreslået. Det kan give store økonomiske omkostninger for de danske butikker, og det er vi dybt skeptiske ved at bane vej for.

Så vi håber, ministeren er villig til at se nærmere på disse to forhold, som efter vores