

hvervsfremme. Det var da rart at høre, og jeg er sikker på, at det også vil være udmærket for den efterfølgende lovfortolkning, når den nye lov skal bruges i praksis.

Men for mig er det bare ikke rigtig nok. Det kan være, vi kan få så præcise svar i udvalget, at vi kan få det optrykt, så det kan give noget. Men når man læser ministerens eget lovforslag, så står det flere steder. Der står i fremsættelses-talen som det allerførste vigtigste punkt udtrykkeligt: »For det første får erhvervsministeren adgang til at iværksætte initiativer med hjemmel i lov om erhvervsfremme«. Det ville der jo ikke stå, hvis ministeren allerede havde denne adgang i dag. Så var der jo ingen grund til at nævne det som det vigtigste, første og største.

For det andet, når man så går hen til bemærkningerne i lovforslaget, så står der på side 3 præcis, at »lovforslaget giver erhvervsministeren adgang til at iværksætte initiativer med hjemmel i loven.« Det kan der jo heller ikke stå, hvis erhvervsministeren allerede havde denne adgang.

Hvis man går om på side 6 i lovforslaget, så står der også udtrykkeligt: »Med forslaget etableres der hjemmel for ministeren til at iværksætte erhvervsfremmeinitiativer inden for rammerne af lovens § 2 og § 3.« Det ville der jo heller ikke stå, hvis der allerede var en sådan hjemmel.

Derfor synes jeg, det er vigtigt, at vi i udvalget får uddybet, hvad ministeren mener med, at det her ikke skal medføre nogen ændringer i virkelighedens verden. Det er selvfølgelig en beroligende melding, men vi vil gerne have det på skrift og på tryk, sådan at lovforslagets tekst ikke kommer til at stå alene, men at ministerens fortolkning kommer til at præge den efterfølgende brug af loven.

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Jeg kan fuldstændig anerkende de citater, som den konservative ordfører bragte fra dette lovforslag.

Se, der er tale om, til forskel fra, hvad vi har nu, hvor vi har en lang række hjemler alle mulige forskellige steder, at vi laver en ny lov. Og når man laver en ny, samlet lov, må man jo også, når man præsenterer loven, skrive, hvad det er, der er hovedelementerne i den lov.

Det er jo ikke ensbetydende med, at alt, hvad der står i loven, er udtryk for noget, der er nyt. Og det er således, hvis man læser i lovforslagets

bemærkninger, at der er det jo ikke nyt, at erhvervsministeren kan iværksætte initiativer inden for erhvervsfremmeområdet. Der står også i bemærkningerne, at erhvervsministerens adgang til at iværksætte initiativer inden for erhvervsfremmeområdet således fremgår af forarbejderne til nuværende lov, men ikke er formuleret direkte i lovtæksten. Anden lovgivning, herunder finansloven eller aktstykker, kan hjemle denne adgang.

Det, der er vigtigt, og det, der er formålet med loven om erhvervsfremme, er, at vi får samlet en lovhjemmel, og at man får sørget for, at administrationen kan forløbe på en ensartet måde, nemlig med relation til én form for lovhjemmel.

Og det er i øvrigt noget, jeg jo ikke har opfundet til at sige i dag, da det jo altså står i bemærkningerne til lovforslaget. Det er fremgået meget tydeligt også af nogle af høringssvarene, så det fremgår også af høringsnotatet. Men altså først og fremmest fremgår det af lovforslagets bemærkninger.

Men jeg synes, det er ganske udmærket, at vi får lejlighed til at bidrage med så mange ensartede og enslydende retskilder som overhovedet muligt: lovforslagets bemærkninger, bilag allerede nu i udvalget med beskrivelse af lovforslagets bemærkninger, med mine mundtlige tilkendegivelser her i salen, og så skal jeg også meget gerne gentage det under udvalgsarbejdet i skriftlige besvarelser. Og hvis det fortsat er et spørgsmål til tredjebehandlingen, vil jeg også gerne gentage det dér.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Vi vil da glæde os til alle ministerens gentagelser. Men jeg vil bare understrege, at erhvervsfremmeloven, som den er i dag, helt klart tillægger Erhvervsudviklingsrådet og Eksportfremmerådet initiativretten inden for lovens område.

Det er her, erhvervsministeren nu selv vil med på linje med de to råd, sådan at det ikke kun er Erhvervsudviklingsrådet og Eksportfremmerådet, der har initiativret, men nu også ministeren.

Og det forsøger ministeren nu at kalde alt muligt andet og sige, at det ikke er nogen ændring, og hvad ved jeg. Det behøver det selvfølgelig heller ikke være, hvis ministeren ikke vil udnytte den ret, hun nu gerne vil have, eller hvad ved jeg. Men under alle omstændigheder