

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Der er én ting, der er helt afgørende, og som jeg også synes har været afgørende for den debat, som er forløbet i pressen i den seneste tid. Det er, at der kommer et reelt indhold i kvaliteten af aktiveringstilbudene.

Det er ikke aktiveringen som sådan, der er noget galt med, men det er kvaliteten af den; det er sikkerheden for, at så mange kvalitetsbedste entreprenører på aktiveringsmarkedet så at sige får lov til at virke og give deres bidrag til, at de enkelte oplever, at de faktisk får et udbytte af det, og at vi får stoppet nogle af det bevidstløse aktiveringsforløb, som stadig er der. Jeg ville måske ikke have brugt udtrykket »de stive regler«, for det kan man jo altid diskutere; men jeg vil under alle omstændigheder understrege, at der er brug for en helt anden kvalitet end den, vi har i dag.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Ja, man kan jo ikke klage over manglende bevågenhed her i dag, og det er jo godt nok. Men jeg synes, nogle af de udtryk, som hr. Estrup fik brugt i sin ordførertale, er lige skræppe nok.

Hr. Estrup sagde blandt andet, at Dansk Folkeparti spiller på frygt og afmagt, og jeg bliver nødt til at prøve at sende bolden retur til hr. Estrup og spørge, om det ikke lige præcis er afmagt, der kendetegner Det Radikale Venstre, når det kommer an på spørgsmålet om vold, kriminalitet, problemer med andengenerationsindvandrere osv. i det danske samfund.

Jeg må henlede opmærksomheden på, at da vi senest diskuterede det spørgsmål, også med Det Radikale Venstres ordfører, i forbindelse med finanslovdebatten den 7. september her i huset, spurgte jeg direkte den radikale ordfører, om det ikke var uacceptable forhold, vi så blandt andet i Odense, og jeg kan tydeligt huske, at jeg fik det svar, at det var det ikke ifølge Det Radikale Venstre. Det var ikke uacceptable forhold. Så undrer jeg mig jo, når jeg hørte statsministerens åbningstale her forleden og hører de kommentarer, hr. Estrup har her i dag.

På den baggrund bliver jeg nødt til at spørge hr. Estrup: Står hr. Estrup og Det Radikale Venstre ikke bag den åbningstale, statsministeren holdt? For tingene hænger ikke sammen. Der er signalforvirring, der er ikke nogen linje i det, der kommer fra de to regeringspartiers talsmænd på det område.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg tror nok, hr. Thulesen Dahl skal til at læse efter i forhandlingerne, for det, der ikke hænger sammen, er hr. Thulesen Dahls hukommelse.

Det var ikke sådan, ordene faldt. Jeg har aldrig bestridt, at der var et problem i Odense. Tværtimod har vi i allerhøjeste grad understreget fra starten, at det var et udtryk for nogle problemer, der ikke var taget op i tide, og at det skal vi have gjort. Men dér, hvor vi ikke er enige – og det synes jeg vi skal have understreget med det samme – er i hr. Thulesen Dahl og andres lænen sig op ad, at de bare skal have nogle bank. Det var ikke et direkte citat, men det var det, der var indholdet.

Det, som det her drejer sig om, er langt mere komplicerede problemer, og derfor er jeg mere end godt tilfreds med det, regeringen har lagt på bordet. Det er en passende afvejning af politiets tilstedeværelse, når det brænder på, men forhåbentlig en indsats, som på længere sigt kan forhindre, at det brænder på, og som kan sikre, at den kombination af sociale og uddannelsesmæssige problemer faktisk kan løses.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil meget gerne danne en læsegruppe med hr. Estrup. Så kan vi sætte os i gemakkerne herinde bagved, og så kan vi gennemgå debatten. For jeg var absolut lige så forbløffet, som hr. Estrup er nu over at høre sine egne udtalelser, som jeg var, da jeg hørte dem første gang.

Jeg er meget glad for, at man anerkender, at der er et stort problem, og det er vel så også et udtryk for, at man står bag de ting, der blev sat i gang. Sagen er bare, at det, man så beslutter – det, regeringen vælger at gøre, og som hr. Estrup jo står bag – er, at nu skal der laves handlingsplaner, så vi kan få tingene analyseret. Mener hr. Estrup ikke, at der er lavet handlingsplaner nok, og at der nu er brug for handling?

Det er fuldstændig korrekt, som hr. Estrup siger, at der ikke er tale om, at nogle skal have nogle bank, og det var heller ikke et citat, hr. Estrup kom med; det er der ikke nogen der har foreslået. Men det er jo sådan en god måde at debattere på: Man kan lægge nogle ord i munden på nogen, og så kan man tage afstand fra dem bagefter. Men er hr. Estrup ikke enig i, at vi har brug for at tage skeen i den anden hånd og have en helt anden, konsekvent holdning