

pinsepakken, og det kan der selvfølgelig være meget fornuft i.

Der er en ting, man ikke må glemme, og det er, at pinsepakken var et forlig, som regeringen indgik med SF og Enhedslisten. Med andre ord: CD føler sig ikke særlig forpligtet til at lægge stemmer til de forslag, som skatteministeren kommer med; men jeg må også på den anden side sige, at vi med sædvanlig ildhu går ind i forslaget for at se på, om der er nogle initiativer, som vi kan rette yderligere op på.

Morten Helveg Petersen (RV):

Som flere ordførere har været inde på, er det et meget teknisk lovforslag, vi behandler her i dag.

I forbindelse med vedtagelsen af pinsepakken blev det besluttet at nedsætte en bredt sammensat følgegruppe til at gennemgå konsekvenserne af de ændringer, der fulgte med pinsepakken, og på den baggrund er udvalget kommet med de forslag, vi har foran os her i dag.

I Det Radikale Venstre var vi som bekendt med i pinsepakken. Vi synes, den har haft fornuftige virkninger på det strukturelle plan, og derfor er vi selvfølgelig også med til at bakke de justeringer op, der er foreslået her.

Frank Aaen (EL):

Som sagt før er pinsepakken noget af det mest fornuftige, der er lavet på skatteområdet, og til den konservative ordfører, hr. Flemming Hansen, kan jeg bare sige, at det er muligt, at skosalget er faldende i Danmark – det har jeg ikke nogen viden om – men det er ikke pinsepakkens skyld, for siden pinsepakken blev vedtaget, er forbruget faktisk steget i Danmark, både det offentlige og det private – så hus forbi.

Hvad angår selve lovforslaget her, har vi også tillid til, at Skatteministeriet og de høringsberettigede har gjort deres arbejde ordentligt; det er fuldstændig umuligt for et folketingsmedlem at være sikker på, at alt det her er korrekt; det må vi stole på. Det gør vi så også. Vi er positive over for det.

Der er to ting, vi vil rejse under udvalgsarbejdet. Den ene er, at der er nogle steder, hvor det er svært at se, hvad der giver provenu, og hvad der giver provenutab. Sammenregnet er det ingenting, men det er jo sammensat på mange måder, så dér vil vi bede om en liste over, hvor provenutabet ligger, f.eks. på afskrivningsloven. Det er vi nemlig ikke meget

for, så vi vil vi gå ind og kigge på, om det nu er nødvendigt.

Det andet, jeg vil sige, når nu emnet om boafgift er på dagsordenen, er, at vi jo havde den dér diskussion om brugerbetaling for hjemme-hjælp, hvor vi af principielle grunde sagde, at for hjælp, man har brug for, fordi man er svag, skal der ikke indføres brugerbetaling. Vi må nok sige, at vi stod lidt i spidsen for det. Men det gav jo et tab for statskassen, at vi fik afvist det, og derfor foreslog vi dengang vedrørende afgiften på arv og gaver, hvor der før pinsepakken var sket nogle skattelempler uden vores bidrag – da var det De Konservative, der var ved fadet sammen med Venstre, og hvor man jo sørgede for en betragtelig nedsættelse af alle arveafgifter – at vi med hensyn til arv på måske over 200.000-300.000 kr. gerne så en skrapere beskatning end den, der er i dag. Det kunne vi godt tænke os at inddrage i hvert fald i finanslovforhandlingerne og også i givet fald i forbindelse med behandlingen af dette lovforslag videre frem.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Som bekendt havde vi hverken lod eller del i pinsepakken. Vi mener, at pinsepakken især var en hård belastning for erhvervslivet.

I dette omfattende forslag lægges der op til nogle justeringer af pinsepakken. Vi kan se, at sammenfattende betyder det et merprovenu til staten. Det vil sige, at samlet set bliver erhvervslivet ramt af yderligere udgifter, og samtidig hedder det også, at lovforslaget forventes at medføre visse administrative byrder for virksomhederne.

Jeg synes ikke, de to ting tyder godt i forhold til det, der skete med pinsepakken. Nu skal vi selvfølgelig undersøge det nøjere under udvalgsarbejdet, men ud fra en foreløbig vurdering er vi imod. Men nu må vi se, om der under udvalgsarbejdet kommer formildende omstændigheder frem, eller om der bliver stillet ændringsforslag, så det kan være til gavn for erhvervslivet. Men er det til skade, giver det yderligere udgifter, medfører det yderligere administrative byrder, så er vi klart imod.

Kim Behnke (FRI):

Ja, det er jo ikke første gang, skatteministeren må komme til Folketinget og bede om at få ændret i pinsepakken. Sidst var det et forslag vedrørende den finansielle sektor, hvor hr. Frank Aaen havde lokket regeringen til at vedtage