

gens ønsker, regeringens mål om, at det offentlige forbrug ikke skal stige med mere end 1 pct. om året, ikke har holdt lige siden 1993, så synes vi, at det var et oplagt sted at gribe ind og kigge på, hvad det kunne være, i stedet for at kigge på det private forbrug, der, hvis man ser regeringens tiltrædelse fra 1993, faktisk flugter meget godt med de spådomme, der var tilbage i 1993.

**Flemming Hansen (KF):**

Jeg skal garantere for, at mit indlæg ikke giver anledning til så mange provokationer, også under hensyntagen til de mange mennesker, der venter på os i Skatteudvalget.

Jeg vil godt sige, at der er tale om et meget omfattende lovforslag, som vi ikke kan deltage i, fordi vi ikke har lod og del i pinsepakken, og det er vi glade for.

Jeg kan godt se, at der også er tale om visse forbedringer, og at der også er tale om visse justeringer, og dem vil vi selvfølgelig se positivt på. Men jeg vil spørge skatteministeren, om han forestiller sig, at lovforslaget skal igennem inden juleferien, og så vil jeg høfligt advare skatteministeren, for der er tale om 141 siders lovstof, og det er meget svært, og vi kan også se på de mange organisationer, der har svaret, hvor svært det er for dem. Så jeg mener, det er bedre, at vi ikke gør det, som man gjorde med pinsepakken, at jage det igennem, men laver noget fornuftigt. Og det betyder nok ikke så meget, om det er færdigt den 1. januar eller den 1. februar.

Så skal jeg bare lige komme med en bemærkning til hr. Frank Aaen med hensyn til, om pinsepakken har virket: Jo, den har været en kæmpesucces! Den har givet flere ansatte i den offentlige sektor, til trods for hvad hr. Frank Aaen siger, og nu er fyringerne godt på vej i den private sektor. Det går faktisk meget stærkt den forkerte vej. Forbruget går ned. Omkring 20 pct. er det indtil nu faldet siden sommerferien, og i bilbranchen, i tøbranchen og i radio- og tv-branchen, f.eks. B & O, har vi set fyringer: Så til lykke med succesen!

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg vil forholde mig til det lovforslag, som er til første behandling.

Det er jo et meget omfattende lovforslag, som vi har foran os, men det er et lovforslag – sådan som vi har kunnet gennemskue det – der primært vedrører nogle administrative og nogle

tekniske ting, men ikke ændrer i det politiske grundlag, der ligger i de eksisterende love, som dette lovforslag skal ændre i.

Vi er tilfredse med, at der her sker nogle præciseringer vedrørende ejendomsavancebeskatningen og også i forhold til afskrivningsloven. Vi er også tilfredse med den måde, man prøver på her at præcisere nogle ting med hensyn til købers og sælgers forhold i forbindelse med kursfastsættelse og fordeling af overdragene midler og den slags ting.

Så derfor betragter vi det her lovforslag som et lovforslag, der skal gøre det, som var meningen med det, nemlig at rette op på eventuelle problemer, som ligger i de mange love, der blev vedtaget i forbindelse med pinsepakken.

Og det er så her, jeg vil sige, at vi må sætte vores lid til det, der er lavet i Skatteministeriet, og de høringssvar, som allerede ligger om det her, at vi primært dér må være sikre på, at man har fundet de usikkerheder, der er i det. For det er lidt svært for Folketinget at forholde sig til alt dette, medmindre vi får råd fra anden side, og det håber vi så også at vi allerede har fået.

**Klaus Kjær (DF):**

Lovforslagets formål er at følge op på pinsepakkens omfattende ændringer. Det drejer sig om justeringer, dels i form af præciseringer, dels i form af mindre lovændringer.

Afskrivningsloven foreslås ændret på fem punkter, ejendomsavancebeskatningsloven foreslås ændret på fire punkter, kildeskatteloven, dødsbobebskatloven og boafgiftsloven foreslås ændret på to punkter, og ejendomsværdiskatteloven foreslås ændret på fem punkter.

Der er tale om et meget komplekst lovforslag, som samlet set skønnes at medføre et merprovenu i størrelsesordenen 25 mio. kr., hvoraf de 15 mio. kr. vedrører den kommunale indkomstskat. Provenuet ligger primært i ejendomsavancebeskatningsloven, mens ændringerne i ejendomsværdiskatteloven skønnes at medføre et beskedent provenutab.

Dansk Folkeparti vil under udvalgsbehandlingen nøje studere de mange indkomne høringssvar og vil ved andenbehandlingen redegøre for sin stillingtagen, men det bliver næppe den grønne knap, der bliver trykket på til sidst.

**Sonja Albrink (CD):**

Med dette forslag lægger regeringen jo op til at se på den lovgivning, som var en konsekvens af