

Hvad er det, der gør, at statsministeren lige pludselig har en ny opfattelse, som vi – vil jeg så sige – priser os lykkelige for, at statsministeren har? Det er jo glimrende, at vi er nået så langt, at Socialdemokratiet har indset det, men hvad er det nye? Hvad er det, der gør, at Socialdemokratiet har ændret holdning? Det kunne jeg godt tænke mig at vide.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg skal bare stille et kort spørgsmål til statsministeren. Det har tidligere været fremme i debatten, at Rigspolitiet skulle have advaret imod et maskeringsforbud, fordi det skulle være umuligt at administrere. Jeg vil bare bede statsministeren bekræfte, at man i regeringen er opmærksom på, at Rigspolitiet har korrigeret den opfattelse og har sagt, at man ikke på noget tidspunkt har givet udtryk for, at et forbud skulle være umuligt at administrere.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Jeg kan ikke kommentere de kommentarer, der måtte være faldet under andre omstændigheder. Jeg kan derimod sige, at jeg kan bekræfte justitsministerens holdning, som han gav udtryk for i går i de to herres nærvær, tror jeg, og som også er min holdning. Nu går arbejdet så i gang, der kommer et møde med politiledelsen, og når det møde har fundet sted, kan vi komme videre med sagen. Og jeg har ikke mere at tilføje til det spørgsmål, for det er fuldt og helt belyst.

Peter Skaarup (DF):

Men bare til Socialdemokratiets og statsministerens opklaring: Den situation, jeg taler om, hvor statsministeren siger, at det er svært at kommentere, hvad der tidligere er sket og sådan noget, var i forbindelse med 18. maj-demonstrationerne, hvor vi så en lignende situation på Nørrebro. På det tidspunkt var statsministeren jo også statsminister, og derfor var det vel bl.a. på statsministerens anbefaling, at man på det tidspunkt sagde, at et hætteforbud skulle man ikke indføre.

Derfor virker det noget dobbelttydigt, at man nu gerne vil indføre det alligevel, og derfor lyder mit spørgsmål: Hvad er det, der har gjort, at man har ændret holdning? Er det begivenhederne på Nørrebro? Det er jo helt ærligt og godt, hvis man siger, det her er altså så galt, at vi må lave noget ekstraordinært. Eller hvad er det, der har medført den ændrede holdning?

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Når jeg synes, det er vigtigt, at statsministeren i hvert fald er bekendt med det forhold, jeg gjorde gældende tidligere, er det selvfølgelig, fordi fru Dorte Bennedsen, som er retsordfører for Socialdemokratiet, i Aktuelt i går var citeret for, at alfa og omega på dette område er, at Socialdemokratiet har baseret sig på politiets holdninger, og spiller Rigspolitiet ud med ændrede holdninger, må diskussionen tages op. Til det svarer Rigspolitiet:

»I Rigspolitiet afviser vicerigspolitichef Erik Justesen, at Rigspolitiet på noget tidspunkt skulle have tilkendegivet, at et forbud er umuligt at administrere.«

Når Socialdemokratiet er bibragt en åbenbar forkert opfattelse af Rigspolitiets holdning, synes jeg, det er vigtigt, at statsministeren gøres bekendt med Aktuelt fra i går og eventuelt spørger politiledelsen, om det er korrekt, at Socialdemokratiet har baseret sin tidligere holdning til et hætte- eller maskeringsforbud på en forkert opfattelse af Rigspolitiets holdning.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Bortfaldne spørgsmål

Spm. nr. S 379

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Spørgsmål nr. S 379, der er stillet til udenrigsministeren af hr. Keld Albrechtsen, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, lød således:

Til udenrigsministeren (4/11 99) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil den danske regering give det grønlandske landsstyre tilsagn om, at de tre grønlandske betingelser vedrørende Thulebasens eventuelle anvendelse i et amerikansk missilforsvar skal opfyldes?«

Begrundelse

Berlingske Tidende kan den 3. november 1999 referere Grønlands landsstyreformand, Jonathan Motzfeldt, for det synspunkt, at der