

også være i overensstemmelse med grundloven? Eller mener statsministeren ikke, at der er en idé i, at der står, at indfødsret tildeles ved lov, og at der ligger i det, at man skal have en behandling af pågældende her i Folketinget ved en lovbehandling?

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Til den første spørger, hr. Poul Nødgaard, må jeg sige: Hr. Poul Nødgaard kan ikke konkludere noget som helst. Hr. Poul Nødgaard får svar på sine spørgsmål. Det spørgsmål om de 18-23-årige kommer jeg ind på i næste spørgsmål. Det gør jeg gerne under spørgsmål nr. S 482.

Til hr. Kristian Thulesen Dahl: Jeg må sige, at det spørgsmål ligger uden for spørgsmål nr. S 480. Man må derfor stille et nyt spørgsmål til mig, så skal jeg gerne besvare det.

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jo, men jeg kan så forstå på statsministeren, at det ikke er tilstrækkeligt at stille syv spørgsmål i den mundtlige spørgetid hernede. Vi skal nok op på 30-40 spørgsmål eller det, forretningsordenen nu tillader at 13 medlemmer fra Dansk Folkeparti kan stille af spørgsmål, når vi skal ud i den detaljeringsgrad. Men jeg kan så love statsministeren, at det gør vi gerne, og så kan vi sidde hernede alle de onsdage, statsministeren er i landet, og have 20-30 spørgsmål på dagsordenen i den mundtlige spørgetid. Hvis det er det, statsministeren lægger op til, gør vi selvfølgelig gerne det og kommer statsministeren i møde på det punkt.

Jeg vil fastholde, at det ligger inden for spørgsmålets rammer at spørge til grundlovens § 44 og spørge, hvor grænsen går for, hvem Folketinget kan bestemme der administrativt kan bevilges indfødsret til, og om det er sådan, at Folketinget i virkeligheden kunne bestemme, at alle rødhårede udlændinge kan gå ned på statsamtet og få indfødsret, uanset alder. Altså, mener statsministeren, at der slet ingen grænse er for, hvad man kan gøre efter § 44, og i hvor høj grad Folketinget selv skal behandle spørgsmålet om indfødsret ved lov?

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Det er naturligvis Dansk Folkepartis grundlovssikrede ret at beslutte, om man vil arbejde seriøst eller ej. Og hvis man absolut vil stille 30 spørgsmål, eller hvor mange man nu kan stille, til mig hver onsdag, er man i sin fulde ret til

det. Men jeg vil gerne sige til hr. Kristian Thulesen Dahl: Det tror jeg ikke der kommer noget fornuftigt ud af. Hvis Dansk Folkeparti virkelig vil til at udstille sin arbejdsmetode på den måde – det tror jeg virkelig ikke er et positivt bidrag til demokratiet og til den demokratiske debat.

Jeg skal fortælle hr. Kristian Thulesen Dahl, at det, der nu engang hedder den demokratiske dialog, det er bedst, at det finder sted under gode former, f.eks. ved en forespørgselsdebat. Men det dér med at stille 30 spørgsmål tror jeg ikke der kommer noget godt ud af. Prøv endelig! Hvis det alene handler om at genere enkeltpersoner, så er jeg ikke den, der ikke kan tage det. Der skal slet ikke være nogen problemer her. Der kommer bare ikke noget fornuftigt ud af det, men det er jo ikke altid det, der optager Dansk Folkeparti.

Må jeg så i øvrigt sige, at jeg har svaret på spørgsmålet, jeg fik stillet. Jeg blev spurgt, om regeringen vil overholde grundlovens § 44. Jeg har refereret til, at indfødsretbestemmelserne er reguleret i indfødsretloven, bl.a. i § 3, hvor selve lovgivningen stiller en række krav, som jeg nævnte for hr. Poul Nødgaard, som betingelse for, at man kan få indfødsret. Og det tager vi så stilling til her i salen. Der er således fuld overensstemmelse mellem indfødsretgivelsen til konkrete borgere og grundlovens § 44.

Der er altså ikke mere at tilføje til spørgsmålet. Det er fuldt og helt besvaret. Jeg har derfor ikke mere at tilføje til det spørgsmål.

**Poul Nødgaard (DF):**

Jeg må så bare konstatere – det er måske også en form for et spørgsmål – at jeg synes, spørgsmålet ligger klart inden for rammerne, og jeg synes, statsministeren skulle have besvaret spørgsmålet noget mere seriøst.

Det er lidt kedeligt at måtte stå her i Folketingssalen og sige, at jeg faktisk synes, det er en useriøs besvarelse, statsministeren giver, og jeg synes, det er lige på kanten af at manipulere med Folketinget, at man vil have spørgsmålet så specifikt. Og derfor må jeg nok give hr. Kristian Thulesen Dahl ret i, at det så kan afstedkomme, at vi pinner vore spørgsmål endnu mere ud, og det skulle jo ikke være nødvendigt. Vi skulle jo nok kunne stille spørgsmål, hvor man går en lille smule uden for det, statsministeren måske forstår ved rammerne.

Jeg synes, det er at hænge sig i nogle helt unødvendige detaljer, og jeg tager det som udtryk for, at statsministeren er tydeligt trængt.