

vurdering af, hvad der skulle til for at holde kronen på så stabil en valutakurs som muligt.

Euroen falder i forhold til dollaren. Den bevæger sig op og ned. Euroen er en stor valuta, der er flydende, og som bevæger sig i forhold til, hvad markedet venter af fremtiden bl.a. på baggrund af økonomiske udsigter.

Til hr. Keld Albrechtsen, som hæfter sig ved formuleringen »have klareret sig«. Det kan man jo så sige, at det kan man bruge på den ene eller den anden måde. Det var ikke ment på den måde, som hr. Albrechtsen nævnte det. Jeg skal lige gøre opmærksom på, at det jo ikke er diskontoen og reprorenter osv., der er det helt interessante. Det, der er det interessante, når vi taler om beskæftigelse, er jo den lange rente, fordi det er investeringsrenten. Den lange rente faldt både i euroområdet og i Danmark med den rentestigning, der skete, hvilket var en udmærket forudsigtelse af de kompetente nationalbankmyndigheder.

Endelig så skal jeg sige til hr. Thulesen Dahl, at der er en misforståelse. Selvfølgelig er det klart, at der forpligtelser, Danmark ikke er bundet op på, f.eks. sanktionsmuligheden, hvis man overskrider nogle økonomiske retningslinjer. Det var heller ikke det, jeg svarede. Det var ikke det, der var min mening med mit svar.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 407

Til økonomiministeren af:

**Frank Dahlgaard (UP):**

»Hvad er forklaringen på, at ministeren for kun 10 måneder siden betegnede ØMU'en som rent økonomisk projekt, når ministeren i dag betegner ØMU'en som et decideret politisk projekt?«

### Skriftlig begrundelse

I forbindelse med eurofestlighederne i Bruxelles i begyndelsen af januar i år beskrev ministeren euroen og ØMU'en som et rent økonomisk projekt. Det skete i de danske tv-nyheder, hvor ministeren sagde: »ØMU'en er et rent økonomisk projekt, og den, der påstår andet, lægger gift for dansk medlemskab«.

I dag lyder der andre toner. Nu siger ministeren, at ØMU'en og den fælles EU-valuta »er et decideret politisk projekt«. Det er senest sket den 3. november 1999 i ministerens mundtlige besvarelse af spørgsmål nr. S 317. Her sagde ministeren: »Det er derfor, jeg med stor glæde kan sige, at en fælles valuta er et decideret politisk projekt«.

På den baggrund må det være naturligt at udbede sig en nærmere forklaring: Hvad mener ministeren egentlig? Hvorledes kan ministeren det ene øjeblik betegne ØMU'en som »et rent økonomisk projekt« og det næste øjeblik som »et decideret politisk projekt«.

Folketinget og vælgerne har krav på en forklaring.

**Frank Dahlgaard (UP):**

Der er sikkert mange i Danmark, der følger med i debatten omkring euro og ØMU, der undrer sig over, hvordan ministeren for bare, ja, i hvert fald for 10 måneder siden ved begyndelsen af året, betegnede euro/ØMU-projektet som et rent økonomisk projekt, og den, der påstod noget andet, lagde gift for dansk medlemskab. Og nu, så sent som for 14 dage siden i en debat med mig, betegner ministeren ØMU'en og euroen som et decideret politisk projekt. Det kræver ærligt talt en forklaring. Hvad mener ministeren?

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Allerførst vil jeg gerne udtrykke en meget stor tak til hr. Frank Dahlgaard for at stille disse spørgsmål, for dermed får jeg lejlighed til at korrigere nogle opfattelser.

Jeg har prøvet at huske tilbage, hvad det var for et spørgsmål, jeg fik af journalisterne i det pågældende tv-interview, der må være taget i Bruxelles den 31. december 1998. Som jeg husker det, men jeg har ikke kunnet finde dokumentationen for det, så får jeg forelagt et spørgsmål om, at nogle har udtalt sig om, at den fælles valuta vil føre til integration, komme til at omfatte sociallovgivningen, arbejdsmarkedsharmonisering og den slags ting. Det er i den sammenhæng, at jeg sige: ØMU'en, Den Økonomiske og Monetære Union med den fælles valuta, er udelukkende et spørgsmål om pengepolitik, fastlåsning af valuta, økonomiske rammer, koordinering af økonomiske rammer, og den omfatter altså ikke sociallovgivningen, arbejdsmarkedslovgivningen, uddannelseslovgivningen, folkepension, osv.