

bekymrende, at den administrerende direktør for Kommunekemi på den måde bagatelliserer og siger, at det kun er ét gram? Ét gram er vel relativt meget i denne sammenhæng, hvor vi taler om dioxin.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil godt bede ministeren i meget klare ord gentage svaret på det spørgsmål, hr. Jesper Kiel stillede om, hvordan man i forbindelse med fremtidige godkendelser forhindrer, at der sker en gentagelse af det, som ikke måtte ske. Det er muligt, jeg ikke helt har forstået det, men jeg hørte ikke ministeren forklare helt præcist, hvordan man sikrer, at dioxinproblemet er kontrolleret og i orden, inden der gives tilladelse til en afbrænding.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Det er heldigvis nemt at svare på: Dels ved at stille de nødvendige krav og dels ved at installere filtre som dem, der er ved at blive installeret, hvis det ikke allerede er sket, på Kommunekemi. Vi kommer altså ikke i nogen gentagelsessituation.

Jeg har udtalt mig om virksomheden. Jeg kender desværre ikke polemikken på Fyn og dermed heller ikke den administrerende direktørs udtalelse, men jeg kan bekræfte det, der blev sagt fra spørgerens side, at vi har et årligt udslip i Danmark på ca. 50 g, og det vil altså sige, at 1 g svarer til en betydelig andel af det samlede udslip.

Så vidt jeg er orienteret, har man i alt udledt 2,5 g, svarende til 5 pct. af det samlede danske udslip, og for at stille det lidt i relief over for Folketinget, har man altså her over en 2-måneders-periode udledt 2,5 g til luften, og det har givet anledning til vores regulering. Men de 2,5 g blev udledt på et begrænset lokalt område, så der er altså ikke tale om nogen omfattende ulykke. Men der er ingen grund til at bagatellisere. Det er alvorligt, og det er derfor, vi har taget så alvorligt fat på det.

**Jesper Kiel (EL):**

Har jeg forstået ministeren ret derhen, at den miljøgodkendelse, der er givet til den gamle Blok 1 på Kommunekemi, hvor man har lavet de afbrændinger, faktisk bør trækkes tilbage, fordi det åbenbart viser sig, at man overhovedet ikke kan overholde de grænseværdier, der er stillet op for dioxin, når de tilsyneladende hverken kan afbrænde den ene eller andet slags

affald, uden at der bliver for høje grænseværdier eller dioxinudledninger?

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Lad mig svare på den måde, at der kan være fremsat nogle emissionskrav til en virksomhed, som man tror den kan opfylde, og så viser det sig, at den ikke kan opfylde dem. Så er den nødt til at efterinvestere i nyt udstyr såsom et dioxinfilter. Det er det, der er sket på Kommunekemi, og det synes jeg er tilfredsstillende.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 330**

6) Til miljø- og energiministeren af:

**Jesper Kiel (EL):**

»Hvad kan ministeren oplyse om dioxinfiltrations anvendelse i forbindelse med forbrændingsanlæg, herunder om deres effektivitet i lyset af erfaringerne fra det nye anlæg på Kommunekemi i Nyborg?«

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Det var Miljøstyrelsens opfattelse, at den planlagte forsøgsafbrænding af shredderaffald kunne ske inden for rammerne af den miljøgodkendelse, som anlægget allerede havde, og at forsøget derfor ikke skulle have selvstændig godkendelse. Denne opfattelse byggede styrelsen på, at forsøget kun ville strække sig over 1-2 måneder, at de gældende grænseværdier i godkendelsen af den aktuelle forbrændingslinje skulle overholdes, og at der blev foretaget udvidede emissionsundersøgelser med yderligere måling af tungmetaller og dioxin.

Den anden del af spørgsmålet handler om central kontrol. Jeg vil gerne understrege, at kernen i det decentrale system, som vi har bygget op i Danmark, er, at det er de lokale myndigheder, der er ansvarlige for, at de miljøgodkendelser, vi giver, lever op til de gældende krav. Den centrale kontrol med, at godkendelserne lever op til kravet, opnår vi gennem klagesystemet, hvor godkendelserne kan indannes for Miljøstyrelsen og videre til Miljøklagenævnet, hvis sagen er principiel. Naboer og andre berørte samt visse grønne organisationer har adgang til at klage over myndighedernes afgørelse.