

det er det amerikanske præsidentvalg, der gør, at USA fører sig frem på den måde. Jeg vil godt høre, om ministeren er enig med sin tyske kollega i det synspunkt.

Joschka Fischer har også sagt for nylig, at en sådan amerikansk beslutning i høj grad vil splitte NATO-alliancen, fordi den vil give forskellige standarder for, hvordan man mener, at sikkerhedsproblemet skal håndteres. Med andre ord en ganske kraftig negativ og kritisk holdning til de amerikanske planer. Jeg forstår ikke, hvorfor den danske udenrigsminister ikke kan sige det, som den tyske kollega gør i et stærkt sprog, i et klart sprog, som giver udtryk for, hvad der er vores holdning til de ting.

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes godt nok, at Enhedslistens hr. Keld Albrechtsen forplumrer billedet nu.

Vi er i en situation, hvor det på intet tidspunkt har været sådan, at man hverken fra Grønland eller fra Danmark har kunnet sætte spørgsmålstegn ved den amerikanske politik på dette område. Faktisk har USA været med til at bevare freden i Europa, har været med til at lave aftaler med Rusland, der har gjort, at man kunne drosle atommissilerne ned, og nu kommer amerikanerne så og siger: Vi vil godt beskytte os selv – ikke mod Rusland, men mod de banditstater, der kommer tæt på USA's kyst og kan fyre et missil af.

Derfor er det altså meget vigtigt, at udenrigsministeren ikke giver hr. Keld Albrechtsen ret i, at man skal tage afstand fra det her. Tværtimod bør det være sådan, at udenrigsministeren meget klart siger, at det her er amerikanernes opfattelse af tingene. Sådan vil de gerne have det, og det skal de selvfølgelig have lov til, og Danmark vil selvfølgelig hjælpe dem til at kunne overvåge via de radarer, vi har på Thule. Samtidig burde udenrigsministeren måske også sige, at det kunne komme på tale, at man gjorde det samme i Europa, for truslen er jo lige så stor mod Europa fra de her banditstater.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Jeg må jo sige, at det ved at bevæge sig langt frem i tid og opstille alle mulige hypoteser for, hvad der skal ske, lykkedes hr. Keld Albrechtsen at give et meget forvredet indtryk af den faktiske situation.

Jeg må gentage, hvad jeg har sagt: USA har givet udtryk for, at man er umiddelbart juridisk

forpligtet til og politisk indstillet på at bevare ABM-traktaten som en hjørnesten i den strategiske stabilitet. Det er det udgangspunkt, vi har, og hr. Keld Albrechtsens lidt vildledende spekulationer tjener efter min mening til en urimelig mistænkliggørelse. Når det er det amerikanske standpunkt, hvorfor skulle vi så mistænke dem for ikke at have de synspunkter? Det kan jeg ikke se nogen rimelighed i, og det kan jeg ikke se nogen fornuft i.

Jeg har ikke selv stiftet bekendtskab med hr. Joschka Fischers udtalelser. Jeg tror, hvis jeg skal give min vurdering, at der selvfølgelig som i alt er indenrigspolitiske overvejelser i denne sag, men at de tager deres udgangspunkt i det udenrigspolitiske. Det er min vurdering.

Til hr. Peter Skaarup har jeg kun den ene bemærkning, at jeg kender ikke til, at nogen af mine europæiske kolleger ville give sig i kast med udvikling af et sådant system for Europa. Den geografiske placering for Europa og geografien i øvrigt er jo sådan, at det ikke er en særlig nem sag at forestille sig.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, ministeren er i et forholdsvis sorgløst hjørne i dag: Det går nok alt sammen. Det må vi så sandelig da også håbe, men det er der jo altså mange forskere rundt omkring, som virkelig har sat sig ind i de her ting, og som er bekymrede for, om det nu også går helt så godt, som ministeren antyder at han tror.

Derfor vil jeg godt spørge ministeren: Kunne vi så ikke som grundlag for denne debat, der jo kommer til at fortsætte, få regeringen til at udarbejde en redegørelse for både de konkrete forhandlinger, der foregår nu – nu ved jeg godt, at noget af det er fortroligt – og for den internationale debat, der foregår, og dermed også en vurdering fra den danske regerings side af, hvad der står på spil i denne sag, og hvilke handlemuligheder der er – hvad Danmark bør gå ud og støtte, og hvad vi ikke bør støtte?

Men jeg kan forstå, at i dag er regeringen slet ikke klar til at have nogen egentlig klar holdning til det her, og det er jeg ked af. Jeg havde håbet, at regeringen kunne tage stilling til det, så klart og enkelt som jeg synes billedet tegner sig, men det kan man altså ikke i dag. Men kunne vi så ikke i det mindste få en sammenfattende redegørelse for problemet og så tage diskussionen derudfra?