

er jo ikke løst alene med, at Rusland laver en ny aftale med USA.

Jeg vil godt prøve, om jeg kunne lokke ministeren til at komme med en mere principiel tilkendegivelse om den danske regerings holdning til antimissilforsvarssystemer.

Peter Skaarup (DF):

Hr. Holger K. Nielsen stillede udenrigsministeren et meget klart spørgsmål, om udenrigsministeren ville lægge fuldstændig klart, at det skulle være med accept fra Rusland, hvis der skulle laves et sådant missilforsvar, hvor Thulebasen også var involveret. Og der må jeg sige, at der vil min anbefaling til udenrigsministeren være at sige nej til det, for siden hvornår har vi givet Rusland vetoret over, hvad vi ville gøre med hensyn til at forsvare os mod atomangreb fra andre lande? Det kan vi ikke være med til; det mener jeg i hvert fald ikke vi kan.

I den forbindelse vil jeg også godt spørge udenrigsministeren, om ikke ministeren betragter det som uheldigt, at den grønlandske landstyreformand har nævnt det samme krav som hr. Holger K. Nielsen, at det skal være med accept fra Rusland.

Og endelig vil jeg spørge, om ikke udenrigsministeren mener, at når nu USA er meget interesseret i at få det her missilforsvar mod bl.a. de banditstater, man taler om, at det så måske også kunne være interessant for Europa, altså hele Vesten, at få lejlighed til at forsvare sig i de tilfælde, hvor der kommer de her missilangreb, altså lave en paraply, der også dækker Europa.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Til hr. Holger K. Nielsen kan jeg sige helt utvetydigt, at der ikke er truffet nogen beslutning fra amerikansk side om at gå i gang med udvikling af en NMD, og jeg kan også sige helt utvetydigt, for nu at blive i det ordvalg, at USA har givet udtryk for, at man er juridisk forpligtet til og politisk indstillet på at bevare ABM-traktaten. ABM-traktaten kan ikke ændres, uden at begge parter, både USA og Rusland, er indforstået. Det er en aftale, der er indgået mellem USA og det tidligere Sovjetunionen, og som kun kan ændres, hvis parterne er enige.

Til hr. Keld Albrechtsen: Jo, jeg forstår til fulde bekymringerne, hvis tendensen imod atomnedrustningen skulle ophøre, men jeg må altså også slå fast, at der ikke er truffet nogen beslutning i USA om at iværksætte det; det kan tidligst ske i løbet af sommeren.

Til hr. Peter Skaarup: Ændring af ABM-traktaten kræver enighed; det kan man kalde vetoret, eller hvad man vil. Man kan også sige det mere fredsommeligt: Det kræver enighed fra begge parter.

Og hvad hr. Motzfeldts udtalelser angår, så vil jeg henvise til hans egne dementier af den gengivelse, der er foretaget, og det mener jeg man må henholde sig til. Der er ingen europæiske stater, der mig bekendt har nogen planer om at udvikle et sådant missilforsvarssystem.

Holger K. Nielsen (SF):

Der er ikke kommet en beslutning endnu fra amerikansk side, men som ministeren også ved, er det her et meget stort emne i den amerikanske præsidentvalgkamp, som er gået i gang, og den generelle stemning, der er i USA i øjeblikket, risikerer jo til sin tid at trække begge partiers kandidater i en retning, hvor man er ligeglad med internationale traktater.

Derfor tror jeg, at det kunne være en god idé, også i forhold til den amerikanske diskussion, at den danske regering allerede nu – og for at bruge udtrykket igen – utvetydigt siger, at vi kan ikke acceptere, at Thuleradarerne vil indgå i det nye forsvarssystem, medmindre de internationale aftaler bliver i orden, medmindre altså at Rusland har godkendt det.

Peter Skaarup (DF):

Udenrigsministeren sagde, at der ikke ham bekendt var nogen planer fra europæiske stater om at lave sådan et missilforsvar.

Men der må jeg bare sige, at når nu amerikanerne vurderer det som meget vigtigt, at man kan forsvare sig mod f.eks. en ubåd eller andet, der kommer tæt ind på den amerikanske kyst, hvor advarselstiden bliver meget kort, så mener jeg da måske lige så vel, at det kunne blive tilfældet i Europa, hvor stater, der er interesseret i at øve terrorisme mod europæiske storbyer, også kan komme meget tæt på kysterne. Derfor vil jeg da godt spørge, om ikke det var noget, man så skulle overveje at tage op i NATO-regi at lave et sådant missilforsvar.

Endvidere vil jeg godt spørge i forhold til Grønland i det hele taget: Kan ministeren oplyse, om den aftale fra 1951, der regulerer vilkårene på Grønland, når det gælder dansk brug af basen og lignende, om den 1951-aftale i virkeligheden ikke giver mulighed for, at man helt uden at spørge Grønland – jeg er enig i, at man skal spørge Grønland og snakke med dem –