

grænsehandelfølsomme afgifter med nye skatter, og i hvilket omfang man vil erstatte dem med forøgelser af andre kendte afgifter, osv. På den måde ville Folketinget have et fælles grundlag at diskutere videre på.

Så er der en del ordførere i dag, der har været meget optaget af, at afgifterne skal være med til at sikre vores velfærd, og dér er jeg nødt til at fastholde det meget korrekte synspunkt, som skatteministeren gav udtryk for i Jydske-Vestkysten den 2. november, nemlig at momsens og afgifterne skal nedsættes, og at staten mister mindre ved at sænke end ved at beholde afgifterne.

Det er fuldstændig korrekt set, og derfor er det også forkert, når man tager det udgangspunkt, at hvis bare vi venter og ser, så går det nok alt sammen.

I dag kører folk til Tyskland med deres såkaldte øltrailere, og Danmark taber hvert år 280 mio. kr. Det er altså penge, vi taber, hvis vi bare venter og ser. Og fra år 2004 vil folk frit og uhemmet kunne hjemhente 10 l spiritus og 800 cigaretter, hvis vi bare venter og ser.

Tabet på spiritussiden vil være 750 mio. kr., hvis vi bare venter og ser, hvorimod en afgiftsnedsættelse kan begrænse den danske stats tab til 390 mio. kr. Og derfor bør vi tage fat om de her ting allerede nu og ikke bare vente til år 2004, når vi har set, hvilket omfang skaderne har fået. For det kan have medført, at ganske mange danske detailhandelbutikker i mellemtiden er lukket, folk er blevet afskediget osv., og så er det svært at få rettet op på det igen.

Så kan jeg også forstå på flere ordførere, at spørgsmålet omkring folkesundheden ligger dem på sinde. Og det er godt, men jeg har svært ved at forstå, hvorfor dyre cigaretter er sundere end billige cigaretter, for det er jo ikke tilfældet. Og man efterlader det indtryk, at hvis bare vi beholder det nuværende afgiftsniveau i Danmark, så ryger folk nok ikke så meget. Jeg er nødt til at sige, at de unge mennesker i Danmark i dag desværre ryger mere, end de har gjort i mange år, til trods for at vi har de høje danske afgifter.

Men tak for en god og konstruktiv debat. Vi nåede vidt omkring, og vi glæder os til at følge skatteministeren med de løfter, han har givet i dag. Og så håber vi naturligvis på, at et flertal vil besinde sig og sørge for, at udredningen bliver fulgt af en handlingsplan gennem vedtagelsen af vores forslag til vedtagelse.

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg har tidligere sagt, at det, der var vores formål med diskussionen, var en fastlæggelse både af en international strategi – herunder også en EU-strategi – og så også en dansk national strategi med henblik på sikring af velfærdssamfundet. Det, det hele drejer sig om, er efter vores opfattelse sikring af velfærdssamfundet, sikring af finansieringen af det. Det er ikke et problem, det er en udfordring, som også ministrene har sagt.

Med hensyn til den internationale del af det og i den forbindelse også EU må vi konstatere, at der i hvert fald ikke i forhold til det, vi har lagt frem, har været tilslutning til det overhovedet. Jeg har også konstateret, at Enhedslisten ikke i den her verden vil være med til noget som helst i den retning, og det vil så sige, at så bliver det i hvert fald ikke noget, som hr. Keld Albrechtsen og jeg nogen sinde kan lave sammen, for der er jo nok kun den her verden, og derfor må vi konstatere, at den del fik vi ikke noget ud af.

Når det drejer sig om den anden del, er der to ting, der i hvert fald er vigtige at slå fast. Den ene er, at regeringen ganske entydigt har slået fast, at man ikke vil ligge under for forskellige former for pres i retning af, at nu skal man fjerne nogle skatter uden at sætte andre i stedet med risiko for velfærdssamfundet eller et eller andet med, at man skal have brugerbetaling i stedet for. Det er det ene, vi har fået slået fast.

Det andet, vi har fået slået fast, er jo, at det, som Venstres formand, hr. Anders Fogh Rasmussen, på et tidspunkt sagde om, at ingen skat og ingen afgift måtte hæves, ikke står til troende, forstået på den måde, vi andre troede, nemlig at der ikke var én eneste skat eller én eneste afgift, man kunne forestille sig blev hævet, men det var det samlede skattetryk, der ikke måtte hæves, og på den måde har vi i hvert fald fået noget ud af debatten.

Man kan sige, at det er lang tid, der skal gå for at få afklaret, hvad det var, hr. Anders Fogh Rasmussen mente engang i september måned, hvor man flere gange bedyrede, at Venstre godt nok ikke lovede skattelettelser, men lovede, at ingen skat og ingen afgift skulle hæves. Det har vi fået at vide at det kan man godt risikere under en anden regering end den nuværende regering og måske også under den nuværende regering, at Venstre kan støtte skatte- og afgiftsforslag.