

EU, og det synes jeg også Folketinget og herunder SF skal have med i deres overvejelser.

Endelig minder jeg om, at den positivliste og den metode til at træffe afgørelse med kvalificeret flertal, som regeringen fremlagde om nøje specificerede miljøafgifter for at gøre det nemmere, var der kun ét land i EU der syntes var et godt forslag. Alle andre lande ville overhovedet ikke diskutere det, og det kom overhovedet ikke med på dagsordenen under regeringskonferencen op til Amsterdamskontraktaten.

Om mit forslag om at lave en gentlemen-agreement i EU om at lægge et minimumsniveau for selskabsskatten er der ikke nogen andre lande der overhovedet har ytret nogen interesse for.

Jeg nævner det kun, for at det kan indgå i diskussionerne i øvrigt, at det ikke bare er noget, vi går ned og bestiller i EU. Alle landene i EU er meget omhyggelige med, at skattesystemerne er en del af deres fordelingspolitik og en del af deres egen måde at tilrettelægge deres finanspolitik på. Det er meget, meget svært at komme igennem med flertalsafgørelser på det område.

Endelig skal jeg sige til hr. Kim Behnke, at det jo ikke er udtryk for politisk mod i 1989 at nedsætte punktafgifterne. De punktafgiftsnedsættelser var jo finansieret. Og Det Radikale Venstre har uanset regeringsdeltagelse – altså hvilken farve, og om vi har været i regeringsdeltagelse – været fuldstændig åbent over for at lave omlægninger i skatte- og afgiftssystemerne, også af hensyn til hvad der tjener Danmark bedst, og det er vi fortsat.

Om til hr. Flemming Hansen vil jeg sige: Det er jo ikke udtryk for en mistænkeliggørelse af detailhandelen at gøre opmærksom på, at der også er noget, der hedder avancer. Jeg håber sandelig, at detailhandelen beskæftiger sig med sine avancer, ellers så det jo temmelig kedeligt ud for Danmark, men derfor kan man jo godt diskutere, om avancerne er særlig høje på nogle områder i forhold til, hvad de er på andre områder. Det er jo ikke noget illegalt tema, men jeg håber sandelig og ønsker, at detailhandelen har rimelige avancer.

Til allersidst spørger hr. Keld Albrechtsen, om jeg vil bekræfte et tidligere tilsagn omkring de sundhedspolitiske problemer i givet fald, når vi skal fjerne 24-timers-reglen. Og det vil jeg gerne bekræfte og bare lige erindre om, som skatteministeren også sagde, at vi jo ikke er bundet til et bestemt afgiftsniveau. Og

Danmark vil gerne arbejde på at få hævet den type afgifter i EU-regi, og vi vil også gerne prøve andre metoder for at tage hensyn til det sundhedspolitiske aspekt.

Så med disse ord tror jeg, jeg overlader til formanden at foreslå afstemning.

Kim Behnke (FRI):

Jeg vil godt takke begge ministre og partiernes ordførere for en deltagelse med stor seriøsitet og stort engagement. Den debat, vi har startet nu, kommer jo til at foregå i de kommende år, for selv om de socialdemokrater, der er til stede i Folketinget, mener, at den bedste taktik er »Vent og se!«, kan vi jo i dagens aviser konstatere, at de socialdemokrater, der beskæftiger sig med europæisk politik, jo i det mindste har mod til at tage debatten. De har også mod til at komme med forslag til løsninger. Det er så ikke forslag, jeg er enig med de socialdemokrater i, men det er dog trods alt bedre at turde deltage i debatten end at gemme sig som strudsen og håbe på, at verden bliver en anden.

Den vent og se-holdning, som gør sig gældende i Socialdemokratiet, er så ikke helt i samme grad repræsenteret i regeringen, al den stund vi jo om ikke andet så i hvert fald har fået et løfte fra skatteministeren om, at han inden for det næste års tid vil komme med en samlet udredning, og det kan der jo være brug for. Der kan være brug for en udredning, som er i stand til at beskrive det præcise omfang af grænsehandelen og ikke kun grænsehandel til Tyskland, men til alle lande – en præcis beskrivelse af, hvad det er for mekanismer, der gør sig gældende, når folk foretager grænsehandel – og tage stilling til, i hvilket omfang smugleri kan begrænses, det, man kalder illegal handel, altså når små butiksdrivende foretager parallelimport, f.eks. fra Tyskland.

Der er grund til at glæde sig til, at den udredning kommer, men dér, hvor forslaget til vedtagelse går et skridt videre, er, at når så den udredning er gennemført, ville det mest fornuftige jo være at lade den følge af en plan. Og jeg er naturligvis fuldstændig enig med økonomiministeren i, at det, vi i fællesskab lavede i 1989, både var fornuftigt og klogt, for dér gik vi ind og lempede grænsehandelsfølsomme afgifter med 1,2 mia. kr. og sørgede for, at det skete med fuld finansiering. Og det er jo lige præcis det, et sådant forslag til en plan burde indeholde. Det burde vise, hvilke tanker regeringen gør sig om, i hvilket omfang man ønsker at erstatte