

fremføre sådan noget af hensyn til den rent populistiske interesse i at hente nogle stemmer på en gratis omgang. Jeg synes, man burde skamme sig.

Jeg har tidligere hørt økonomiministeren tale om, at hun er enig i, at vi her også har et sundhedspolitisk problem. Det håber jeg ministeren vil bekræfte i dag fortsat er regeringens opfattelse.

Og så kan vi godt snakke milliarder frem og tilbage, men jeg synes altså i virkeligheden, at vi her står med noget, som er helt grundlæggende, og derfor kunne jeg godt forestille mig, og det vil vi i Enhedslisten gerne drøfte med regeringen, at når nu problemet nærmer sig i EU – og det ved vi jo det gør, for Kommissionen har jo hidtil haft den linje, at vi om nogle år skal gennemføre en afvikling af 24-timers-reglen – så må vi kunne kræve fra dansk side, at der altså skal findes en løsning på det sundhedsproblem.

Vi kan ikke bare fra dansk side afskaffe 24-timers-reglen med den konsekvens, at billige smøger flyder ind over grænsen. Derfor må der findes en løsning, der sikrer, at vi ikke dermed øger incitamentet til at ryge, især selvfølgelig blandt de unge mennesker i Danmark, som dermed får adgang til langt billigere cigaretter. Og hvis EU ikke kan levere en sådan løsning – og det har jeg ikke hørt noget om at EU seriøst er indstillet på på nuværende tidspunkt, men det håber jeg kan ændre sig – så mener jeg, at vi her i Danmark, ikke efter EU-retten, det ved jeg godt, men moralsk set står stærkt ved at sige: Vi vil ikke være med til at gennemføre en sådan sundhedspolitisk skandale.

Og så kan vi godt have hele diskussionen om milliarderne og alt det, som vi har haft her i dag, men det andet her synes jeg altså er nok så væsentligt.

Det vil vi i hvert fald gerne opfordre regeringen til. Vi har allerede været inde på den dialog med økonomiministeren i Folketingets Europaudvalg, og jeg vil godt opfordre til, at vi fortsætter ad den vej for at få de andre perspektiver af sundhedspolitikken ind i den her debat.

Så skal jeg sige til slut, at Enhedslisten stemmer imod begge forslag til vedtagelse, og når vi stemmer imod SF's forslag til vedtagelse, så er det ikke på grund af det saglige indhold omkring afgifter. Der tror jeg SF og Enhedslisten er enige: Vi skal ikke ind på noget, som underminerer velfærdsstatens principper.

Det er ikke derfor, vi stemmer imod, men jeg har allerede over for hr. Aage Frandsen argumenteret med, at jeg altså mener, at SF går i en fælde, hvis man begynder at rejse skattespørgsmålet på regeringskonferencen. Og det håber jeg i det mindste SF har lyttet til, sådan at vi ikke, når vi skal til at udforme mandatet for regeringen til det topmøde, der kommer i EU om 3 ugers tid, og som skal finde sted i Helsinki, kommer ud i noget snavs på grund af SF's krav om en udvidelse af dagsordenen for regeringskonferencen.

Men SF skal til gengæld også vide, at det ikke er på grund af en kritik af hensigten bag SF's forslag til vedtagelse. Og derfor står vi også sammen med SF og regeringspartierne, når vi stemmer imod det forslag til vedtagelse, som hr. Kim Behnke har fremsat, og som jo simpelt hen betyder, at man vil give en gratis omgang.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg har jo forstået hr. Keld Albrechtsens begrundelse for at afvise vores forslag til vedtagelse ud fra, at det er knyttet til regeringskonferencen. Men så synes jeg alligevel, det kunne være lidt interessant at få afklaret: Hvad så omkring det principielle? Hvis nu det var i en anden sammenhæng, ville hr. Keld Albrechtsen og Enhedslisten så være med til i en situation, hvor selskabsskatten presses nedad i forskellige lande, at få det vedtaget i EU, også med kvalificeret flertal, hvis det er nødvendigt?

Og det andet: Når hr. Keld Albrechtsen siger, at EU skal levere varen omkring det med tobaksafgifter, og det vil man støtte regeringen i, hvad er det så, man vil bruge af håndtag til det? Hvis nu EU ikke vil give os den indrømmelse, at vi af hensyn til danskernes sundhed har lov til at have højere afgifter end de andre EU-lande, vil man så være med til også her at bruge bestemmelser om kvalificeret flertal for at sikre sundheden, ikke kun danskernes, men også tyskerne, som et krav inden for en EU-sammenhæng? Og jeg understreger igen, at jeg siger det helt uden for regeringenskonferencesammenhæng. Det er helt principielt i en situation om, skal vi sige 1 eller 2 eller 5 år.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Som jeg allerede tidligere har nævnt under debatten, har Enhedslisten støttet, at man forsøger på via enstemmighedens princip at få vedtaget