

ter at rette sig efter den aftale, vi har med Kommissionen om, at vi har lovet en gradvis lempelse af 24-timers-reglen.

Tør De Radikale stå inde for det? For vi taler jo ikke om afgiftslettelser i flæng i debatten i dag; vi taler om et helt konkret problem, som vi har allerede i år 2005.

Med hensyn til avancerne i detailhandelen har jeg altså også meget svært ved at følge den radikale ordfører. Derfor vil jeg spørge den radikale ordfører, om Det Radikale Venstre ikke er enig med LO-formanden i, at f.eks. lønstigningerne spiller en meget stor rolle for det danske omkostningsniveau og skattetrykket spiller en meget stor rolle for det danske omkostningsniveau og dermed har langt, langt større betydning end avancen, om den skulle være et par millimeter mere eller mindre eller højere eller lavere i Danmark end i Tyskland?

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Hr. Morten Helveg Petersen brugte mange ord på at lade være med at svare på det, jeg spurgte om.

Det, jeg spurgte om, var:

Når det nu i 1989 grænsehandelsmæssigt var sådan nogenlunde af samme størrelsesorden som i dag og vi i 1989 i fællesskab lavede en finanslovaftale for 1990, hvor vi sænkede afgifterne for at begrænse grænsehandelen – for det var jo Det Radikale Venstre, der sammen med bl.a. undertegnede den gang gjorde det – så har det jo ikke noget at gøre med at stå her og love billige bajere til folket; så har det noget at gøre med, at det samfundsøkonomisk jo er hul i hovedet, at det miljøpolitisk er hul i hovedet, at det jobmæssigt er hul i hovedet, at det ud fra alle betragtninger er hul i hovedet, at danskerne skal køre til Tyskland for at gøre deres indkøb.

Når nu vi var enige om at begrænse grænsehandelen i 1989, hvorfor vil Det Radikale Venstre så ikke være med til at begrænse grænsehandelen i 1999, når det nu har nået nogenlunde samme niveau, som det havde i 1989? Det har vi stadig væk ikke fået svar på.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Først til fru Charlotte Antonsen:

Ja, vi har forpligtelser, som vi selvfølgelig skal opfylde og respektere. Selvfølgelig har vi det. Det har debatten i dag da også været ud-

tryk for set fra regeringens side, så det skal jeg da blankt anerkende. Selvfølgelig.

Min pointe er, at jeg er rimelig fortrøstningsfuld med hensyn til at have styr på dagsordenen, at respektere forpligtelser, at have styr på økonomien, at have styr på, hvornår man kan lempe eller hæve. Det, jeg sagde, var, at jeg ikke på forhånd vil afskrive muligheden for også hæve eventuelle afgifter og skatter – i modsætning til det største oppositionsparti.

Jeg skal gentage min pointe med hensyn til avancer: Jeg sagde, at det var et spørgsmål, der også burde indgå i diskussionen. Fru Charlotte Antonsen nævnte selv lønstigninger. Jo, det kan også sagtens indgå i den diskussion. Alt, der påvirker en prisdannelse på varer, er jo relevant at diskutere i denne her sammenhæng, og ikke kun moms og afgifter. Så i den forstand tror jeg faktisk vi er enige. Det skal selvfølgelig ses i en helhed.

Til hr. Kim Behnke: Rettidig omhu og modet til at gøre noget ved tingene synes jeg regeringen til fulde har dokumenteret, og det vil regeringen også dokumentere i fremtiden, så der er ikke noget nyt under solen på den konto.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Nu har man selvfølgelig ikke pligt til at svare ud over evne, hvilket hr. Morten Helveg Petersen er et godt eksempel på, for nu har jeg to gange spurgt, hvad forskellen er på 1999 og 1989.

Hvorfor er det, der dengang var sund fornuft, nemlig at begrænse grænsehandelen, ikke også sund fornuft i dag? Hvad formål har det, at vi fra dansk side afleverer 3,3 mia. kr.? Vi mister moms, vi mister danske arbejdspladser, vi mister danske butikkers omsætning. Alt mister vi ved at smide 3,3 mia. kr. om året i Tyskland. Hvorfor ikke indgå aktivt i et forsøg på at begrænse den grænsehandel?

Og når hr. Morten Helveg Petersen siger, at regeringen aktivt vil følge det, og at man man vil se på, hvad der sker, osv., så er det jo lige præcis det, som det forslag til vedtagelse går ud på, som vi er fire partier der har fremsat. Det går lige præcis ud på, at man skal lave den undersøgelse, at man skal gå ind og kigge på alle de aspekter, der er med hensyn til løn, prisdannelse og hele molevitten. Alt, hvad der står deri, er det, hr. Morten Helveg Petersen har sagt her fra talerstolen. Hvorfor kan Det Radikale Venstre så ikke støtte det?