

bekendt med, at man faktisk ikke kan forestille sig nogen afgifter i denne verden, som ikke allerede er indført i Danmark.

Vi har på udflugter rundt i verden konstateret, at uanset hvor mange og idérige skatter og afgifter, vi er blevet præsenteret for i forskellige lande i Europa, så har ingen fundet tilnærmelsesvis så mange som Danmark. Så jeg vil have meget svært ved at forestille mig en ny afgift, som man, havde jeg nær sagt, kunne have brug for at indføre i Danmark. Men det, vi har lovet, er et loft over afgifterne og skatterne.

Til hr. Aage Frandsen vedrørende EU og finanspolitikken: Ja, det er rigtigt, at konvergenskravene i euroen, som økonomiministeren allerede har været inde på, stiller nogle betingelser for, hvor langt det offentlige underskud kan bevæge sig. Det er rigtigt. Men der er jo meget vide rammer, selv om vi har konvergenskriterierne, for, at man kan føre også en løbsagtig finanspolitik, altså en finanspolitik, hvor der ikke er ligevægt mellem udgifter og indtægter.

Når jeg ikke hæftede mig ved det i min ordførelse, så er det, fordi vi jo allerede i dag på grund af vores aftale med Den Europæiske Centralbank er i en situation, hvor vi i virkeligheden mere end eurolandene er nødt til at leve op til konvergenskriterierne. Det er den aftale, som gør, at vi har en rente, der svinger med de øvrige lande, og i hvert fald til en vis grad får hjælp, hvis vi kommer ud i økonomisk blæsevej, altså hvis kapitalmarkedet begynder at kaste sig over den danske krone.

Det er også den aftale, som SF har støttet. Så jeg ved ikke rigtig, hvad hr. Aage Frandsen ønsker. Altså, vi er finanspolitisk fastlåst af Den Europæiske Centralbank. Det, vi mangler, og det, jeg pegede på i min ordførelse, er at få indflydelse på det, der foregår i Europa, både finanspolitisk og arbejdsmarkedspolitisk. Der er ikke tale om harmonisering, men der er tale om, at man udveksler erfaring og forsøger at koordinere.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Først til spørgsmålet om ØMU'en: Altså forskellen er jo, at når man er inden for ØMU'en, så er man også bundet af det, selv om man godt nok kan sige, at så sidder man med ved bordet og har indflydelse osv. Som vi har gjort nu, kan vi jo selv trække os ud. Vi kan selv lade være med at være med, og vi kan selv afgøre, om vi

vil være inden for eller uden for i den forbindelse. Det er det, der er forskellen.

Så med hensyn til det der med skatteloftet. Den udlægning, vi nu har fået af teksten, er altså en udlægning, der svarer til, at skatteministeren i dag lever op til det, nemlig at skatetrykket generelt set ikke stiger. Og så siger fru Charlotte Antonsen, at hun har svært ved at se en ny afgift. Men jeg kan da godt nævne et par stykker. Jeg vil måske ikke lige friste ved at sige det her, men jeg kender da nogle afgifter, jeg godt kunne indføre.

Men er det begrundelsen for, at Venstre ikke lige nu vil sige, hvad det er, man har forestillet sig? Fordi ét er, at man ikke kan forestille sig en ny afgift, fordi vi har alle andre, men betyder det, det nye udsagn, at Venstre godt kunne forhøje en eksisterende afgift? For ellers hænger det jo ikke sammen økonomisk.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Nu får vi så at vide, at ordene »ingen nye skatter, ingen nye afgifter«, det betyder altså bare et loft over det samlede skatetryk. Så vil jeg godt spørge fru Charlotte Antonsen: Hvad står der så egentlig tilbage af forskel mellem den politik, som økonomiministeren og skatteministeren har ført gennem mange år og så den, som Venstre har nu? Ikke en pind, for at sige det fuldstændig, som det er. Ikke en pind forskel er der.

Jeg vil så godt spørge fru Charlotte Antonsen helt konkret: Nu nævner hr. Aage Frandsen spørgsmålet om nye afgifter eller forhøjede afgifter, og betyder Vestres nye synspunkt og faneflugt, at man f.eks. godt kan acceptere en forhøjelse af prisen på kørekort og pas for til gengæld at få flere politibetjente? Eller betyder det dét, man sagde for 3-4 uger siden, at det kan man ikke, for det er jo en forhøjet afgift? Det er da et konkret eksempel, som fru Charlotte Antonsen så kan forholde sig helt præcist til.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg må jo konstatere, at vi er tilbage der, hvor Venstre ikke har bud på at finansiere udgifterne. Det er alvorligt. Men det spørgsmål, der også står tilbage, er: Hvem kan vi regne med i Venstre? Det spørgsmål stillede vi under åbningsdebatten. Kunne vi regne med hr. Peter Brixtofte, eller kunne vi regne med hr. Anders Fogh Rasmussen? Efter ca. 3 dages kamp i Ven-