

er enig med formanden for Socialdemokratiets Europaudvalg, hr. Torben Lund, i, at der er behov for nogle tilpasninger i Danmark som følge af vores tilknytning til EU, som følge af vores placering, som følge af, at Danmark er en lille åben økonomi.

Det, jeg så stadig ikke forstår, er, hvorfor regeringen ikke kan stemme for det af Venstre, De Konservative, Dansk Folkeparti og Frihed 2000 fremsatte forslag til vedtagelse.

Så siger skatteministeren, at der står »en handlingsplan«. Man behøver ikke at opfatte ordet handlingsplan på samme måde som den handlingsplan, regeringen er i gang med at gennemføre vedrørende euroafstemningen. Man må gerne lade sig påvirke af, hvad der sker, men man må jo have nogle ideer om, hvordan man kommer derhen.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Jeg hører i virkeligheden skatteministeren være imødekommende over for det første forslag til vedtagelse, som fire partier har fremsat. Skatteministeren siger noget i retning af, at han godt kan forstå det, og at han gerne vil være med til at lave en udredning. Og så er det meget enkle spørgsmål jo: Når nu man laver en udredning, og hvis den siger, at der stadig sker en stigning i grænsehandelen, hvorfor vil man så ikke være med til at lave en handlingsplan for at imødekomme den stigning? Det er da en naturlig konsekvens af det andet.

Jeg forstår godt, det ikke er spændende for en minister at stemme for oppositionens dagsorden. Men det, jeg hørte ministeren sige, var så tæt på, at jeg synes, ministeren skulle overveje det endnu en gang, for jeg er alvorligt bange for – det skal jeg nok komme ind på i min ordførertale – at problemet er så stærkt stigende, forventet stigende, som der står, at der bliver brug for en handlingsplan, og så var det lige så rart, at vi havde den på bordet den 1. oktober næste år.

Det er der alligevel lang tid til og masser af tid til at tænke sig om i. Vi har faktisk været meget imødekommende over for regeringen, da vi lavede den, netop for at regeringen fik god tid til at tænke sig om, så man ikke skulle lave panikløsninger. Det er ikke det, vi lægger op til.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Skatteministeren gav udtryk for, at det, der ligger i de fire partiers forslag til vedtagelse, og det, der ligger i vores anden pind, var noget, som skatteministeren sådan set godt kunne imødekomme på en eller anden måde. Men det er jo ikke helt det samme, der står der.

Jeg vil godt spørge, om det ikke er ret forstået, om ikke også det er det, Socialdemokratiet forstår, at det, som hr. Kim Behnke m.fl. foreslår, er, at man alene skal se på grænsehandelen, og hvis man konstaterer, at der er problemer, udfordringer, og at vi mister indtægt – ja, jeg har godt hørt, at hr. Kim Behnkes tro på Laffer-teorien om, at når skatten stiger, som falder indtægten; den er nu blevet gennemhullet af andre. Men hvis der så ellers er en manko negativt, så må det betyde, at så lægges der ikke op til mere.

Det, der ligger i vores pind, er, at man skal se på alt, og derefter se på, hvordan man finansierer det. Man kunne så spørge de borgerlige partier: Er man så også interesseret i at kigge på det, eller er det kun for at bringe skatten ned, at man er interesseret i at lave udredninger?

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Og så runder hr. Jens Peter Vernersen denne spørgerunde af.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Nu har det jo formentlig ikke den store betydning, at jeg præcis i min ordførertale tilkendegav, at det var nødvendigt, som jeg sagde, at den mulighed for at finansiere vores velfærds-samfund skal vi også have fremover, men med ophævelsen af 24-timers-reglen den 1. januar 2004 vil det være nødvendigt, at vi overvejer ændringer i afgifter, så der ikke sker en eksplosion i grænsehandelen. Det var, hvad jeg sagde i mit indlæg.

Det har jeg under den her debat bemærket at det er der ikke mange der har lagt mærke til, i hvert fald ikke når man ser på de spørgsmål, der er stillet.

Så kommer spørgsmålet om grænsehandelen, hvor man nævner, at det er afgifternes skyld. Jeg vil godt sige til hr. Kim Behnke, at hvis der er en afgiftsforskel på 1,80 kr. på en øl, som man køber i Flensborg, og prisforskellen er 5 kr., så er det jo ikke kun afgiften, der er afgø-