

Må jeg så sige til hr. Keld Albrechtsen, at det, vi har givet udtryk for, er, at det kunne være vigtigt, at der på skatteområdet og måske nogle andre områder blev lavet nogle minimumaftaler, så det ikke bliver sådan, at de lande, som måske endda ligger lavest, presser os unødvendigt på skatteområdet. Det er det synspunkt, vi har haft, og det er også det synspunkt, som har været fremme i partiets Europaudvalg. Det er vel også det svar, jeg skulle give til fru Charlotte Antonsen, kan jeg sive.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Jamen det, hr. Jens Peter Vernersens siger, er jo ikke godt nok: Skatteministeren vil følge udviklingen! Ja, det får han vel sin gage for, så skulle det ligefrem være særlig betryggende at vide, at skatteministeren vil følge udviklingen?

Hvad er det i det forslag til vedtagelse, der også ligger på hr. Jens Peter Vernersens bord, som Socialdemokratiet ikke kan støtte? Socialdemokratiet har jo ikke fundet nogen anledning til at korreksere sin egen skatteminister, fordi ministeren i begyndelsen af november gik til pressen og fortalte, hvilke overvejelser han gjorde sig. Ville det da ikke være mest passende, at man lavede en udredning, fremlagde den i Folketinget og derefter lavede en handlingsplan, som man fremlagde i Folketinget, frem for at det er forskellige ministre, der skal komme med eksklusive udtalelser og interview til pressen? Var det ikke mere korrekt rent parlamentarisk, hvis hr. Jens Peter Vernersen rent faktisk støttede det forslag til vedtagelse, der foreligger?

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg synes også, hr. Jens Peter Vernersen taler udenom. Føler hr. Jens Peter Vernersen sig slet ikke forpligtet til at leve op til de aftaler, vi har med EU på området her?

Jeg vil spørge hr. Jens Peter Vernersen: Er det ikke korrekt, at da vi lavede aftalen om vores 24-timers-regel i 1996, aftale vi samtidig med Europa-Kommissionen, at der fra dansk side ville blive tale om en gradvis lempelse af 24-timers-reglen? Det er altså en ting, man er nødt til at overveje, og her nytter det jo ikke noget at henvise til, at vi har god tid frem til 2003. Eller vil man behandle den forpligtelse over for Kommissionen på samme måde, som man har gjort det med de tyske biler: være flintrende li-

geglad og bare drøne derudad og så for resten bagefter vende sig om og finde ud af, hvad der sker på EU-siden?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det er naturligvis tilfredsstillende, at Socialdemokratiet og regeringen ikke vil bøje sig for det pres, der nu kommer fra de borgerlige partier om, at man skal give sig til at tilpasse skatter og afgifter til EU. Men grunden til, at jeg bliver bekymret – og det blev jeg også på baggrund af hr. Jens Peter Vernersens svar – er, hvis man nu i virkeligheden vil følge den idé, som hr. Aage Frandsen har fremsat i sit forslag til vedtagelse, om at nu skal det her spørgsmål på regeringskonferencen.

Jeg bad bare om at få en bekræftelse af, at det ikke er det, som er hensigten med disse mærkelige drøftelser, der foregår i Socialdemokratiets Europaudvalg. Og hvis hr. Jens Peter Vernersen ikke kan lide at svare på spørgsmålet, vil jeg bede ministrene rykke til undsætning, så vi fra økonomiministeren eller skatteministeren kan få en bekræftelse af, at det, regeringen ønsker, er en smal regeringskonference, hvor skatte- og socialpolitik ikke er på dagsordenen.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Jeg blev så glad for en 14 dages tid siden, da jeg så i fjernsynet, at skatteministeren udtalte sig om skattepolitik, om den nødvendige tilpasning, og endda nævnte eksempler på, hvad der skulle tilpasses. Det var noget med nogle spiritusafgifter osv. Og jeg ser jo, at Socialdemokratiets Europaudvalg har samme tanke: Der skal ske noget, for man er klar over, at den er gal. Europaudvalget siger jo direkte, at det forudser, at Danmark vil få større problemer end de øvrige lande med at tilpasse sine skatter og afgifter til europæisk niveau. Altså fornuftig tale fra begge de herrer hr. Jens Peter Vernersen og skatteministeren.

Men så står vi bare her i dag – hvor der virkelig er en skattepolitisk debat, som vi faktisk har set frem til, for den har vi alt for sjældent – og hører, at man benægter alt: Ingenting skal der ske, ingenting skal ændres, alt skal være, som det har været før. Altså, hold dog nu op med betontænkningen om, at det går jo meget godt! Det er jo det, Europaudvalget siger, det ikke gør, og derfor ventede vi så spændt på et