

andre forslag om sociale harmoniseringer og afskaffelse af vetoretten på en hel stribe felter, så man åbner Pandoras æske for en unionsglidebane? Jeg håber da ikke, det har været SF's hensigt med at fremsætte dette forslag.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Hr. Keld Albrechtsen indledte sin replik med det spørgsmål, om dette her er velgennemtænkt. Jeg tør røbe over for hr. Keld Albrechtsen, at det er enormt velgennemtænkt.

Der er i øjeblikket en masse forslag om, at man skal harmonisere på det og det og det område, og EU blander sig efter vores opfattelse i en hel masse områder, hvor EU ikke skal blande sig. Men skal det forhindre os i at sige, at på nogle områder er det relevant, at man blander sig? På nogle områder er det nødvendigt, at der er fælles regler, f.eks. med hensyn til selskabsskatten.

Og derfor må man jo spørge hr. Keld Albrechtsen: Er det sådan, at hr. Keld Albrechtsen mener, vi bare skal se til, når Irland sætter selskabsskatten ned og England måske følger med, osv., og at virksomheder flytter ud? Skal vi bare se til, når de eventuelt sætter deres tobaksafgifter ned og vi har en højere tobaksafgift af hensyn til sundheden? Eller hvad, når vi ønsker, at man skal have en CO₂-afgift, men et eller to lande blokerer for det? Skal vi så bare lade som ingenting?

Vetoreglen kan være fornuftig i mange sammenhænge, og den er vi klart tilhængere af. Men i andre sammenhænge er det da helt nødvendigt, at der er fælles regler.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Næh, hr. Aage Frandsen, jeg mener ikke, at Danmark bare skal se til, og derfor har vi også støttet økonomiministerens bestræbelser på at få en adfærdskodeks, hvor man aftaler landene imellem ikke at konkurrere på lave selskabsskatter. Det er helt fint.

Men det, jeg spørger hr. Aage Frandsen om, er, hvordan hr. Aage Frandsen og SF forestiller sig at man fra dansk side på en regeringskonference, som regeringen – klogeligt, vil jeg sige – har forsøgt at fastholde som en smal regeringskonference, skal kunne kræve, at der åbnes for et helt bestemt skattepolitisk forslag om at afskaffe vetoretten på to bestemte områder, som Danmark lige nøjagtig har bestemt, og samtidig

fastholde, at alle Prodis forslag om f.eks. social harmonisering slet ikke må komme på dagsordenen. Forstår hr. Aage Frandsen slet ikke, hvad det er for en ild, han leger med?

Hvis hr. Aage Frandsen fik held med at lokke regeringen ud i det her, ville han trække bundproppen ud af badekarret, og så ville det hele simpelt hen fosse ud, og det ville blive en bred regeringskonference med socialunion og hele pipetøjet, kan jeg godt betro hr. Aage Frandsen. Det var derfor, jeg stillede spørgsmålet, om det var helt velgennemtænkt.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Ja, jeg har altså også set problem med SF, og jeg vil godt høre, hvad SF prioriterer højest: et højere dansk skatte- og afgiftstryk, eller at Østeuropa bliver medlem af EU.

Hidtil har SF jo i EU-politikken været enig ikke alene med Venstre, men også med regeringen i, at vi i hvert fald i første runde skal forsøge at få en så smal regeringekonference som muligt for at undgå det, vi oplevede sidste gang, hvor man ikke nåede det væsentlige, nemlig at bane vejen for, at Østeuropa kan komme med. Men når SF nu i en vedtagelse lægger op til, at vi skal til at have nye emner på dagsordenen med spiritusafgifter, og hvad ved jeg, lægger SF jo altså dermed op til, at alle andre – ikke alene Prodi, men også alle andre lande – kan komme frem med, hvad de nu har i lommerne af gode ideer, og så kan vi igen se frem til, at der går lang tid, før Østeuropa kommer med.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Nu er det jo ikke noget med, at diskussionen om, hvad der skal på med regeringskonferencen, er noget, som vi bestemmer alene, og det vil sige, at alle har kastet en masse ting ind. Og når andre lande kaster forskellige ting ind, synes vi, at i stedet for alle de ting, der er kastet ind – inklusive hvad Prodi har kastet ind – er der nogle andre ting, som er mere relevante at have på dagsordenen set fra et dansk synspunkt.

Det er jo klart, at Venstre ikke kan være interesseret i, at nogle af de her ting kommer på, for Venstre har en interesse i, at selskabsskatten efterhånden bare kan sættes ned. Her gør nogle lande inden for EU arbejdet for Venstre, som gerne vil have selskabsskatten sat ned, og der-