

»På trods af disse bevæggrunde var den samlede vurdering efter mødet med repræsentanter for Kommissionen, at der ville være en overvejende sandsynlighed for, at Danmark kunne risikere at blive indbragt for EF-Domstolen, såfremt lovforslaget fastholdes uændret.«

For dem, der ikke er vant til at læse den slags EU-sprog, står der på almindeligt dansk, at ministeren ville tabe. Og hvorfor skal man så ulejlige skatteyderne med at betale for en retssag, man på forhånd taber. Det er jo lige så absurd, som når miljøministeren render rundt og på Danmarks vegne fører sager om dåser osv.

Så med hensyn til, hvorvidt man skal trække forslaget:

Når jeg synes, ministeren burde trække forslaget, og siger, at det ikke har noget indhold, så er det i forhold til det, der var ministerens formål med lovforslaget. For det formål er ikke længere til stede, al den stund det er sådan, at med ændringsforslag på ændringsforslag er de elementer trukket ud, og al den stund det i dag ligger grundigt dokumenteret, at forslaget ikke har noget som helst miljøsigte. Det var ellers ministerens grund til at fremsætte forslaget oprindelig, så man kunne få stoppet importen af alle de her såkaldt og fejlagtigt påstået svinende biler fra Tyskland.

Det formål er nu væk. Tilbage er der et eneste formål, og det er nok så usympatisk, nemlig at forslaget har en direkte skadelig virkning over for selvstændige erhvervsdrivende i Danmark. Og dér kan jeg ikke forstå, at regeringen absolut skal drive klappjagt på en enkelt branche – slet ikke, når ministeren i bilag 189 i de sidste tre sætninger skriver og erkender, at forslaget er uden virkning, men at man nu nøje vil overvåge udviklingen. Hvorfor skal man genere en enkelt branche, mens den overvågning finder sted? Hvorfor ikke følge udviklingen og se, om der overhovedet er behov for lovgivning på det her område, eller om det er, som Miljøstyrelsen vurderede den 13. juli: at nettoimporten af brugte biler er beskeden og det miljømæssigt er uden betydning.

Det er det, som ministeren ikke svarer på i dag. Hvorfor fulgte man ikke Miljøstyrelsen råd, og hvorfor trækker man ikke forslaget, når man erkender, at det alligevel ikke har den ønskede virkning?

Skatteministeren (Ole Stavad):

Hr. Kim Behnke har i flere omgange skamredet et brev fra Miljøstyrelsen, der sådan set ikke har

noget med det her lovforslag at gøre, i og med at det var en helt generel bemærkning i forhold til et spørgsmål udefra. Derfor er det også forkert, som det blev sagt tidligere, at det var sendt til Skatteministeriet. Det var et spørgsmål udefra i forhold til noget helt generelt. Men sådan kan man jo gøre. Det kan vi jo begge to, hvis der er brug for det, ikke? I hvert fald kan hr. Kim Behnke.

Det andet, jeg godt ville sige, var, at hvis det er sådan, at man siger »ministeren skriver«, og det derefter lyder, som om man citerer, så bør man i hvert fald være mere omhyggelig, end hr. Kim Behnke er, når han siger, at forslaget er uden virkning. Det tror jeg ikke hr. Kim Behnke kan finde noget som helst grundlag for; det er hans løslagtige fortolkning af det, der står.

Endelig vil jeg godt takke hr. Kim Behnke for, at han siger: Jamen det er rigtigt, at man skal foretage en nøje vurdering af – når man står, som jeg stod – om man skal bede Folketinget om at vedtage lovforslag, som der er en risiko for, endda en stor sandsynlighed for, ender ved domstolene, også selv om man mener, at man har en god sag. Det kunne jo godt være, der var andre metoder, der var mere hensigtsmæssige.

Og hvis hr. Kim Behnke ville læse det bilag, han i øvrigt læste op fra, ville han se, at der er en lang række argumenter dér samt yderligere belæg for, hvorfor vi stadig væk mener, vi har en god sag. Det vil jeg ikke opfordre ham til at ulejlige Folketinget med.

Og endelig formålet: Altså hvis det er sådan, at jeg skal tro på det, som forhandlerne siger er virkningen af det her forslag, så opfylder det fuldt ud og udelt formålet, nemlig at det holder op med at være mere interessant at hente gamle brugte biler i Tyskland, som miljøforurener, end at handle med almindelige danske biler, så vi får faset de gamle biler ud.

Jeg har udtrykt en tvivl om, hvorvidt vi med ændringerne når målet fuldt ud – der er jo ingen tvivl om, at vi når meget langt, men om vi når målet fuldt ud – og derfor har jeg løftet en lille pegefinger og sagt, at hvis det er sådan, at resultatet af det her forslag ikke er, at vi undgår at få biler i stride strømme ind fra Tyskland, som de ikke selv ønsker og har pålagt særlige afgifter for at undgå skal miljøsvine i Tyskland, altså hvis de skal flyttes til Danmark og køre her, så har vi stadig væk et problem. Hvis det er sådan, at forhandlerne har ret i, at forslaget har den virkning, de siger det har, så har vi løst