

ind og smadre selvstændige erhvervsdrivendes virksomhed, når det intet formål har.

Det er klart, at på det tidspunkt hvor forslaget bliver fremsat, der kan man have den tekst stående, men så kan man jo rette det ved ændringsforslag til tredje behandling, så har det haft den antihamstringsvirkning, som man i givet fald måtte ønske. Men det har der jo ikke været vilje til, for allerede under andenbehandlingen blev et sådant ændringsforslag fra Venstre stemt ned.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Jeg må sige, at jeg er fuldstændig målløs over hr. Jens Peter Vernersens udtalelser her i forbindelse med den anden tredjebehandling af lovforslaget.

Jeg ved ikke, om hr. Jens Peter Vernersen vil forklare nøjere, at der ikke skulle være tilbagevirkende kraft i lovforslaget. Lovforslaget har virkning fra fremsættelsesdatoen, men der er da personer, som har købt biler, som de har stående i Danmark, som vil blive ramt af lovforslaget, og så har forslaget tilbagevirkende kraft.

Så vil jeg godt hamre en pæl igennem udtalelserne om, at det var trist, at der også fremover skulle være en favorisering, altså at en del af Folketingets medlemmer skulle ønske en disfavorisering. Hvad er det da for noget sludder?

Vi har i betækningsbidraget givet udtryk for, at vi er enige i indholdet, i substansen i lovforslaget, og vi var ikke interesserede i at få biler, der svinede, herop at køre. Så jeg ved ikke rigtig, om jeg kan finde et ord, der er dækkende for hr. Jens Peter Vernersens fuldstændig fejlagtige opfattelse af andre folketingsmedlemmers holdning til forslaget.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Till hr. Kim Behnke vil jeg sige, at vi har deltaget i præcis de samme møder, idet jeg forudsætter, at han har deltaget i alle møder. Det har jeg. Jeg har hørt, hvad der har været sagt. Jeg har læst disse knap 200 bilag. Men det ændrer jo ikke ved, at vi nu har et lovforslag, som kan vedtages, fordi det løser det problem, vi er stødt ind i. Der er taget hensyn til EU-retten. Det er jo virkeligheden.

En tilkendegivelse af, hvorvidt man er enig i substansen, bliver jo altså afklaret ved, om man stemmer for forslaget. Og det forstår jeg så, at man ikke gør.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Det, der interesserer mig, er hr. Jens Peter Vernersens forståelse af lovforslag med tilbagevirkende kraft. Sådant som jeg hørte hr. Jens Peter Vernersen, så brugte han udtrykket: Vist nok ikke med tilbagevirkende kraft.

Hvad er hr. Jens Peter Vernersens definition i det øjeblik, man har købt en vare og importeret den til Danmark og solgt den videre, og så får man en ekstra afgift. Det mener hr. Jens Peter Vernersen slet ikke er lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Kim Behnke (FRI):

Hr. Jens Peter Vernersen er jo en opvisning i almindelig enten manglende vilje eller total uvidenhed. Der er jo ikke tale om, at det er regeringen og Socialdemokratiet, der tager hensyn til EU-retten. Der er tale om, at hvis ikke Folketingets flertal mod Socialdemokratiets ønske havde stoppet tredjebehandlingen, så havde man ladet vedtage en lov, som er EU-stridig. Det er altså oppositionen i Folketinget, hr. Jens Peter Vernersen kan takke for, at hans partifælle, skatteministeren, nu ikke skal slæbes for EF-Domstolen, fordi man har vedtaget noget, der er i strid med EU-retten. Og det skal udnævnes til, at det er regeringen og Socialdemokratiet, der har gjort noget særlig klogt. Nej, tværtimod. Man argumenterede for, at man skulle have ladet tredjebehandlingen gøre færdig og have vedtaget et forslag, der var EU-stridigt.

Hr. Jens Peter Vernersen bliver ved med at fremture med, at også fremover vil vi have et problem. Hr. Jens Peter Vernersen skal være opmærksom på, at Miljøstyrelsen – og det er jo ikke nogen hr. hvem som helst i den her forbindelse – allerede den 13. juli gør opmærksom på, at der intet grundlag er for det her lovforslag. Så der er ikke noget problem ud over, at Socialdemokratiet ønsker at smadre nogle selvstændige erhvervsdrivendes virksomhed.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Aage Frandsen som ordfører.

Aage Frandsen (SF):

Når vi her i Folketinget behandler lovforslag og støtter nogle lovforslag, så er det selvfølgelig, fordi der er et formål, vi gerne vil have tilgode. Det har selvfølgelig også været tilfældet med det her lovforslag. Men det er lige så afgørende, når vi vedtager lovforslag, at vi er sikker