

Altså havde Miljøstyrelsen ret, altså havde Folketinget ret, altså havde jeg ret. Dette forslag ville, hvis det var blevet vedtaget, være i strid med EU-retten. Men til trods for det så fortsætter regeringen med at fastholde forslaget. Man skriver dog til sidst i besvarelsen spørgsmål 45: »Jeg må erkende, at ændringsforslaget kan medføre tvivl, om den tilsigtede virkning med forslaget nu også fuldt ud bliver opnået. Derfor vil regeringen nøje overvåge udviklingen for at se, om der bliver behov for yderligere initiativer.«

De tre linjer er en ren tilståelse. Det er skatteministerens tilståelse af, at det her forslag er noget bras. Det har ikke længere noget sigte, og indholdet hænger ikke længere sammen. Det er et kludetæppe af ændringsforslag, og derfor har hr. Flemming Kofod-Svendsen fuldstændig ret. Hvis skatteministeren var et mandfolk, gik skatteministeren på talerstolen og erklærede, at lovforslag nr. L 58 vil blive trukket tilbage.

Så kan regeringen sætte sig ned og nøje overvåge og nøje se på udviklingen og nøje analysere, hvad der foregår. Og så kan regeringen komme med et ordentligt forslag, hvis man mener, at man vil det, til Folketinget, som Folketinget kan tage stilling til. Et forslag, der ikke har tilbagevirkende kraft. Et forslag, der ikke er i strid med EU-retten. Og et forslag, som ikke betyder, at selvstændige erhvervsdrivende i Danmark skal have ødelagt deres virksomhed.

Derfor til skatteministeren: Der er en eneste mulighed tilbage for at redde æren vedrørende dette miskmask af et forslag, og det er at trække det. Det skal jeg derfor opfordre skatteministeren til at gøre.

Jens Peter Vernersen (S):

Med behandlingen af det her lovforslag, L 58, er der flere folketingsmedlemmer, der har fået en grundig indsigt i handelen med brugte biler. Vi er også blevet klar over, at der er en konkurrenceforskel på, om bilerne er hentet i Tyskland, eller om de har kørt på de danske landeveje. Det er klart blevet belyst over for Skatteudvalget af disse deputationer, vi har haft.

Der har været en favorisering af biler, som har kørt i Tyskland, på bekostning af biler, som har kørt i Danmark. Det har betydet, at det danske bilfolk, når de skulle ned og sælge bilen og købe en anden, efterhånden havde ganske meget besvær med at komme af med bilen. Disse oplysninger har vi også fået i Skatteudvalget ved disse deputationer, der har været på besøg,

og det har ikke kun været sådan dem, der har den ene side af synspunkterne.

Det, som det jo drejer sig om her – den debat, der har været om, hvorvidt loven har tilbagevirkende kraft – er, må jeg præcisere, pointere, at loven gælder fra den dag, lovforslaget er fremsat. Det kan man vel næppe sige er tilbagevirkende kraft. Det kunne man sige, hvis loven gik endnu længere tilbage.

Jeg forstår, at både Venstre og Frihed 2000 er af den opfattelse, at der skulle være mulighed for at registrere et betydeligt antal biler også i fremtiden. Det er også blevet belyst for Skatteudvalget, at det vil være konsekvensen, at der kunne registreres temmelig mange biler i den nærmeste fremtid, hvis det var sådan, at loven fik ikrafttræden på et senere tidspunkt.

Jeg synes, det er trist, at vi har folketingsmedlemmer, der er af den opfattelse, at der også fremover skulle være en favorisering af biler, som bliver hentet i Tyskland. Det mener et flertal i Folketinget åbenbart ikke, der skal være, men der er altså trods alt 89 mandater, der fortsat mener, at man skal lave en favorisering af disse biler, der bliver hentet i Tyskland. Det er jo virkeligheden med det her.

Så er spørgsmålet: Hvem kan så stemme for det endelige hovedforslag? Ja, der kan man vel sige, at nu er der imødekommet en række af de synspunkter, der har været fremme i sagen, og så skulle man jo tro, at det var ligetil at samle et bredt flertal. Det er det altså åbenbart fortsat ikke. Det synes jeg er dybt beklageligt.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Nu ved jeg ikke, hvad hr. Jens Peter Vernersen har foretaget sig de sidste 14 dage, men det er tydeligvis ikke at have læst de ca. 200 bilag, der er i sagen. For hvis hr. Jens Peter Vernersen havde læst de bilag, så ville Socialdemokratiet jo i dag vide, at det jo ikke er et spørgsmål om, at der er folketingsmedlemmer, der kræver det ene og det andet. Det er simpelt hen således, at regeringen med Socialdemokratiets velsignelse har fremsat et forslag, som er i strid med EU-retten. Derfor har skatteministeren været nødsaget til over for Folketinget at stille et hav af ændringsforslag.

Derudover brokker hr. Jens Peter Vernersen sig over, at vi er nogle, der ikke synes, at det skal have tilbagevirkende kraft. Det synes vi ikke, fordi vi har det syn, menneskesyn, erhvervssyn, at Folketinget ikke bevidst skal gå