

man ikke kan give nogen livsforsikring for, at der ikke er nogen, der vil rejse kritik af forslaget EU-medholdelighed, og så citerer jeg direkte fra forhandlingerne: »Men det ligger lige så klart, at når vi fremsætter et forslag med det indhold, som vi her har til behandling, så har vi som klart udgangspunkt, at det selvfølgelig holder sig inden for de rammer, hvor vi kan bevæge os, og det mener jeg faktisk vi har på rimelig ordentlig, saglig vis argumenteret for i vores kommentarer til Folketingets Skatteudvalg«. Og så får vi så ændringsforslaget i dag, der totalt trækker tæppet væk under de udtalelser fra andenbehandlingen af lovforslaget.

Da skatteministerens forslag, ændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen, løser problemet for nogle af forhandlerne, så vil vi fra Venstres side støtte lovforslaget, men vi fastholder stadig væk, at vi ikke støtter hovedlovforslaget på grund af den tilbagevirkende kraft.

Så til sidst til skatteministeren: Jeg synes, det har været en flov affære hele det forløb, der har været omkring L 58, og det har været en sag, som bestemt ikke har været med til at højne respekten for det arbejde, der bliver udført hverken i Skatteministeriet eller i Folketingssalen. Så jeg håber, at vi hurtigt kan få lagt minderne om det her forslag bag os.

Brian Mikkelsen (KF):

Vi har her at gøre med en klassisk historie om ubrugelig lovgivning, og med en ekstremt nidkær skatteminister, som, lader det til, opfatter det som sin politiske livsmission at hive flest mulige penge på mere eller mindre umulige måder ud af folks lommer.

Efter at vi i salen, i udvalget, i offentligheden har haft en stor, intensiv debat om det her emne, sidder vi jo nu tilbage med et forslag, som slet, slet ikke ligner det oprindelige forslag fra skatteministeren. Det er vi selvfølgelig taknemmelige for, men hvad er det for en historie, der ligger bag ved det? Det er dybt, dybt tragisk, at vi har haft en skatteminister her, som har villet handle ud fra helt forkerte demokratiske principper. Helt uantageligt har man villet lovgive med tilbagevirkende kraft. Det er der jo altid diskussion om her i salen, og det er der mange debatter frem og tilbage om.

Men her er kendsgerningen jo klart den, at nogle borgere i lovligt øjemed og med det formål at tjene nogle penge – det er jo stadig væk lovligt her i Danmark, endnu da i hvert fald – og også med det formål at hente en bil hjem til

sig selv, har importeret nogle biler, hvor der ikke var noget som helst i lovgivningen, som fortalte, at man ikke måtte gøre det. Så lovgiver man altså så med tilbagevirkende kraft. En masse mennesker er kommet i klemme økonomisk og menneskeligt.

Det er kun et EU-spørgsmål, det er kun efter krav fra EU og også pga. muligheden for at behandle folk ligeligt, at man har oplevet skatteministeren i det her kolossale tilbageslag, som nærmer sig det eklatante, ydmygende nederlag i forhold til det oprindelige forslag. Det synes jeg selvfølgelig er meget beklageligt. Det handler ikke kun om politik. Det handler om nogle signaler om, at man ikke bare skal kunne skalte og valte med borgerne her fra Folketingssalen, altså at man ud fra anstændige retsprincipper skal kunne behandle folk på en ordentlig, demokratisk måde. Eksempelvis at man, hvis man har villet indgå en lovlig forretning, så ikke bliver straffet med tilbagevirkende kraft. At man, hvis man f.eks. har villet importere en bil til eget formål, så ikke lige pludselig oplever en skatteminister, der som en tyv om natten laver et forslag kl. midnat, som siger, at det kan man altså lige pludselig ikke mere, uden at man skal betale en frygtelig masse penge.

Så derfor er det da ret og rimeligt, at det er landet på en nogenlunde fornuftig måde. Vi har i Det Konservative Folkeparti stadig væk tænkt os at stemme imod forslaget, for det strider stadig væk mod almindelige demokratiske principper. Men det er sørgeligt, det her forløb vi skulle igennem, og det håber jeg at skatteministeren har lært noget af.

Klaus Kjær (DF):

Vi har i udvalget gang på gang både skriftligt og mundtligt spurgt, om det her forslag nu også var helt i overensstemmelse med EU-reglerne; om det kunne tænkes at være en teknisk handelshindring. Hver gang har vi fået det svar, at det fuldstændig var i overensstemmelse med EU-reglerne, og at det havde man undersøgt osv.

I sidste øjeblik får skatteministeren kolde fødder og spørger lige for en sikkerheds skyld, hvorefter man får et vink med en vognstang om, at her har Danmark en dårlig sag, hvis man opretholder forslaget om afgiften på katalysatorer.

Det har nu medført, at skatteministeren senest har stillet det ændringsforslag, at afgiften nedsættes til 610 kr., og det er selvfølgelig også