

Der kan ikke stilles krav om aktivering, hvis personen på grund af sygdom er afskåret fra at deltage. Hvis kommunen skønner, at en person på grund af helbredsmæssige forhold ikke kan aktiveres, skal kommunen vurdere, om andre arbejdsrettede initiativer ville kunne forbedre arbejdssevnen eller om der er grundlag for at tilbyde flexjob eller førtidspension.

Spm. nr. S 307

Til sundhedsministeren (28/10 99) af:

Inge Refshauge (DF):

»Kan en påtegning, som en vagtlæge har været skyld i, og som er helt uberettiget, da patienten ikke var hjemme og ikke blev antruffet af lægen, fjernes i en journal?«

Begrundelse

Spørgsmålet er stillet på baggrund af en sag, hvor lægen ankom til adressen, fordi en forvirret nabo ringede efter ham og forklarede, at nabokonen var psykisk syg og under opsyn af manden. Lægen traf ingen hjemme ved naboen, men skrev alligevel en påtegning til journalen.

Dette er den absurde udløber af en nabostrid. En vagtlæge laver en påtegning i en journal uden at have talt med patienten. Patienten var slet ikke hjemme pågældende tidspunkt, men sad i sit sommerhus og var sund og rask.

Sagen har været indbragt til amtets sundhedsforvaltning samt den politiske udvalgsformand, som har anmeldt den, der ringede efter lægen og udgav sig som sygeplejerske, men amtet kan ikke fjerne påtegningen i journalen.

Den praktiserende læge mener, at denne sag skal helt ind til ministeren.

I journalen kom der til at stå, at patienten havde psykiske problemer og var under overvågning af sin mand. Dette er ude af trit med sandheden. Pægældende har aldrig været i forbindelse med det psykiatriske system og er meget ked af, at der nu optræder disse oplysninger i hendes journal.

For en god ordens skyld kan det nævnes, at den fornærmede nabokone få dage efter blev indlagt på psykiatrisk afdeling og fik diagnosen paranoid.

Svar (5/11 99)

Sundhedsministeren (Carsten Koch):

De gældende regler for journalføring er indeholdt i Sundhedsstyrelsens cirkulære nr. 235 af 14. december 1996 om lægers pligt til at føre ordnede optegnelser (journalføring).

Efter cirkulærets § 7 må oplysninger i journalen ikke efterfølgende slettes eller gøres ulæselige. Er det nødvendigt at rette eller tilføje i journalen, skal det ske på en sådan måde, at den oprindelige tekst bevares. Det skal tydeligt fremgå, hvem der har foretaget rettelsen eller tilføjjelsen og hvornår.

Der er således ikke mulighed for at få slettet journalnotater. Årsagen hertil er, at sundhedsmyndighederne ikke ønsker indført en ordning med »revideret historieskrivning«, hvor man efterfølgende sletter det, der er »ubekvemt«, »uberettiget«, forkert eller lignende. Åbnes der op for muligheden for, at nogle journaloplysninger kan slettes, vil der efter ministeriets opfattelse opstå store afgrænsningsproblemer.

Efter Sundhedsministeriets opfattelse er patienters interesse i at få rettet fejl i journalen fuldt ud tilgodeset ved den pågældende regel om tilføjelse i journalen.

Det bemærkes, at en læge efter lægelovens § 6 er forpligtet til at vise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sin gerning. Dette gælder også i relation til journalføring. Er en patient utilfreds med en læges journalføring, kan vedkommende klage herover til Sundhedsvesenets Patientklagenævn.

Spm. nr. S 340

Til indenrigsministeren (1/11 99) af:

Preben Rudiengaard (V):

»Vil ministeren angive med et ja eller nej, hvorvidt ministeren på baggrund af de for ham kendte »fortrolige oplysninger af personfølsom karakter« på egen hånd agter at foretage sig noget i sagen om udvisningen af Barbara Dorez?«

Begrundelse

Der henvises til ministerens svar på spørgsmål nr. S 1 og S 200. Spørgeren stiller sig uforstående over for, at ministerens svar på spørgsmål