

opstår. Derfor skal vi have en mere bevidst politik, der styrker iværksætterne. Aktuelt drejer det sig bl.a. om bedre hjælp til dem, der er kommet i gang, så vi kan nedbringe det alt for høje antal af virksomheder, der lukker efter få år. Vi ser samtidig meget gerne øgede bevillinger til erhvervsforskere og til samfundets satsning på IT.

SF er ikke partiet, der skal ud og love erhvervslivet en masse skattelettelser; vi har faktisk brug for de penge, vi opkræver, for at finansiere velfærdssamfundet. Men vi bidrager gerne til at reducere det administrative bøvlg og til at finde nye veje ud af problemerne.

Mange virksomheder er f.eks. bekymrede over, om de økonomisk har mulighed for at gennemføre et kommende generationsskifte. Det har ført til krav om en generelt lempeligere skattebehandling.

Der findes allerede gunstige regler, men de er mere møntet på generationsskifte af formuen end af at sikre virksomheden. Og det er det sidste, der efter SF's opfattelse skal styrkes.

Vil man uden for det eksisterende regelsæt, er det, vi kan bidrage med, derfor en model for medarbejderovertagelse, som der findes fortrinlige udenlandske erfaringer med. Faktisk så gode, at der i USA er 14 mio. mennesker, der arbejder i medarbejderejede virksomheder med en produktivitet og indtjening, der ligger over gennemsnittet. Det perspektiv synes jeg må være værd at tænke over for dansk erhvervsliv.

Et sidste tema, jeg vil berøre, er kriminaliteten i samfundet. Ikke fordi den er voksende – den er faktisk dalende – men fordi vi ved, at mange partier slås om at gøre kriminalitet til et vigtigt debattema. Og sandt er det selvfølgelig, at vi aldrig kan få kriminaliteten for langt ned.

SF er parat til at indgå i et forlig, der sikrer mere politi i nærmiljøet, dér hvor politi på gadeplan i hverdagen kan have en god og forebyggende virkning. Men det er her som andre steder i samfundet vigtigt, at vi får en helhedsorienteret indsats, hvor vi også inddrager de muligheder, der ofte udnyttes alt for lidt, i at sammentænke politi og en kvalificeret socialpolitisk indsats. Det halter desværre mange steder og ikke mindst dér, hvor problemerne har vist sig at være størst.

SF håber, at vi i det politiske efterår møder en regering, der har vilje til fornyelse, og en regering, der er parat til at give det en afgørende prioritet at få løst den række af samfundsproblemer, SF har peget på i denne åbningstale.

Det ville være en flot og løfterig start på fremtiden.

Jeg kan til gengæld love et konstruktivt medspil fra SF, båret af idérigdom og vilje til at dele ansvaret for udvikling af et samfund med orden i økonomien, plads for alle, større frihed for den enkelte, miljømæssig balance og et stærkt internationalt engagement i at skabe sikkerhed og i at tage fat på de mange store udfordringer, vi bliver mødt med i en verden i hastig forandring.

Svarene på verdens store problemer i det nye århundrede ligger hverken i den utæmmede markedsøkonomi eller den stærkeste militærmagts ret. Svaret ligger i, at demokratiet vokser, så demokratiske politiske beslutninger bliver afgørende for verdens gang.

Svaret ligger i stigende global bevidsthed om behovet for bæredygtig udvikling og international solidaritet. Verden er fyldt med muligheder. Det er op til os at gribe nuet og skabe fremtiden.

(Kort bemærkning).

**Lene Espersen (KF):**

Jeg noterede mig, at SF's ordfører, hr. Jes Lunde, gik meget op i, at vi skal være engageret i at skabe beskæftigelse til den gruppe, der er mest marginaliseret. Det kan være folk, der har været syge i mange år eller haft andre problemer, men som vi altså gerne skulle skaffe beskæftigelse.

Jeg lagde også mærke til, at det faktisk ikke kun var offentlige job, som hr. Jes Lunde talte om. Hr. Jes Lunde talte også om, at virksomhederne skulle engageres i opgaven. Det er vi i Det Konservative Folkeparti meget enige i.

Vi har også mærket os, at SF derfor også tog afstand fra det såkaldte ikkeforslag, der indgik i regeringens finanslovudspil, og som gik ud på, at virksomhederne skulle have en selvrisiko forbundet med de to første sygedage, altså at virksomhederne skulle til at betale en øget omkostning, hvis de antog folk, der måske ikke havde et jernhelbred.

Mit spørgsmål til hr. Jes Lunde er så: Hvad mener SF så egentlig om det nye forslag fra regeringen, som man må gå ud fra er et rigtigt forslag og ikke et ikkeforslag, og som går ud på, at man nu igen økonomisk vil straffe virksomhederne i form af en forsikringsordning, således at vi faktisk gør det modsatte af det, SF har stået og sagt her i dag fra talerstolen, nemlig at