

foretage sig vedrørende den rejste problemstilling?»

Begrundelse

Ministerens svar ligger godt et år tilbage, og Arbejdstilsynets overvejelser bør derfor være afsluttet. Hvorledes disse overvejelser er blevet anvendt i Arbejdstilsynets arbejde, ønskes derfor belyst.

Svar (5/11 99)

Arbejdsministeren (Ove Hygum):

I min besvarelse i 1998 af spørgsmål nr. 96 fra Arbejdsmarkedsudvalget oplyste jeg, at det i Arbejdstilsynet blev overvejet, om der under hensyn til en mere præventiv effekt var behov for at skærpe kursen – evt. på enkelte afgrænsede områder – i forhold til de ansatte, der udviser en selvstændig og groft dadelværdig adfærd.

Arbejdstilsynet har i samme periode overvejet behovet for i højere grad at sikre, at der reageres konsekvent og mest hensigtsmæssigt over for ansatte, der udviser en adfærd, der er selvstændig og forsættlig eller groft uagtsomt.

I den forløbne periode har Rigsadvokaten, på baggrund af en ændring af straffeloven, hvorved der blev indsat et nyt 5. kapitel om strafansvar for juridiske personer (virksomhedsansvar), behandlet spørgsmålet om valg af strafsubjekt, hvor såvel et kollektivt som et individuelt strafansvar kan komme på tale.

Arbejdstilsynet foretager alene anmeldelse til politiet om overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen. Det er anklagemyndigheden der, på baggrund af retningslinjer fra Rigsadvokaten, træffer afgørelse om rejsning af tiltale. Arbejdstilsynets praksis for at foretage politianmeldelse skal derfor være i overensstemmelse med Rigsadvokatens retningslinjer for anklagemyndighedens tiltalerejsning.

På denne baggrund har jeg fundet det rigtigst at afvente Rigsadvokatens retningslinjer, der netop er udsendt.

Af retningslinjerne følger det, at tiltale mod underordnet personale i almindelighed ikke finder sted, medmindre der foreligger særlige omstændigheder. Dette kan være tilfældet, såfremt der er tale om en grov overtrædelse, som den ansatte har begået forsættlig og eventuelt tillige

på eget initiativ. Der rejses tillige tiltale mod virksomheden.

Arbejdstilsynet indgiver normalt kun politianmeldelse mod arbejdsledere og ansatte i forbindelse med arbejdsgiveren. Der foretages ikke politianmeldelse mod arbejdsledere og andre ansatte, der selv er kommet til skade.

Det er en forudsætning for at medtage arbejdsledere og andre ansatte, at disse har handlet selvstændigt og forsættlig eller groft uagtsomt inden for deres arbejdsområde. For ansattes vedkommende er det herudover en forudsætning, at den ansatte har haft reel mulighed for at handle forsvarligt.

Arbejdstilsynet foretager således politianmeldelse af ansatte, hvis der kan føres bevis for, at den ansatte har handlet selvstændigt, samt forsættlig eller groft uagtsomt, og hvis den ansatte ikke er kommet til skade.

På den baggrund finder jeg, at de retningslinjer, som Arbejdstilsynets allerede har, er i overensstemmelse med Rigsadvokatens nye retningslinjer.

Jeg finder derfor ikke anledning til at skærpe kriterierne for et strafansvar over for de ansatte.

Arbejdstilsynets praksis for at foretage politianmeldelse af ansatte er beskrevet i At-cirkulæreskrivelse nr. 6/1988 om Arbejdstilsynets kontrolfunktion (Kontrolcirkulæret). Arbejdstilsynets arbejder i øjeblikket på en revision af Arbejdstilsynets kontrolcirkulære, og en tydeliggørelse af alle ansattes forpligtelser vil være indeholdt heri.

Spm. nr. S 280

Til indenrigsministeren (27/10 99) af:

Christian H. Hansen (DF):

»Vil ministeren oplyse, om forvaltningsloven og valgloven ikke skal følges, såfremt der indgives en klage til en valgbestyrelse?«

Svar (5/11 99)

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen): Spørgsmålet kan besvares bekræftende, idet jeg dog skal bemærke, at valgbestyrelsen ikke har kompetence til at afgøre klager over valg. Jeg