

Jeg synes, det er nogle af de gode forslag, som Generationsskifteudvalget har meldt ud, og som vi selvfølgelig bør tage op her i Folketinget og støtte.

#### Morten Helveg Petersen (RV):

Gode erhvervsvilkår står jo højt på Det Radikale Venstres dagsorden, og vi er også glade for denne her debat om generationsskifte, vi kan have her i dag. Det giver os lejlighed til at diskutere de nuværende vilkår for virksomheder, der skal generationsskifte i den nærmeste fremtid.

De nuværende successionsregler tilgodeser den nærmeste familie, og hvorvidt adgang til at succedere skal udvides til nære medarbejdere, ja, det er jo så blevet behandlet i den nyligt udkomne rapport fra Generationsskifteudvalget. Og rapporten kommer som bekendt ikke med klare anbefalinger på dette område, tværtimod er der stor uenighed.

Men som jeg læser rapporten, er der mest, der taler for ikke at udvide successionsadgangen ud over det nuværende niveau. Eksempelvis betvivles det, at den likviditetsfordel, der følger af succession på et effektivt marked, tilfalder den medarbejder, der vælger at købe virksomheden, hvis der altså er tale om et effektivt marked. Argumentet er, at det må forventes, at en øget likviditet giver en højere salgssum, så køberen i realiteten ikke sikres væsentligt bedre vilkår for overtagelse. Derimod får sælgeren mulighed for en større gevinst. Det er altså uklart, om køber egentlig vinder ved dette forslag.

Men mere principielt bør vi vel diskutere, om der skal laves særlig fordelagtige regler for succession til andre end den nære familie. Jeg kan se en begrundelse for succession til den nære familie, hvor fatter eller mutter har bygget en virksomhed op med hårdt arbejde, som man ønsker at lade gå videre i familiens hænder. Men hvorfor skal denne ret udbredes til andre end familien?

Jeg synes, der er store principielle betænkeligheder ved at udbrede adgangen til succession til andre. Et principielt argument må altså være, at markedet vel er det bedste instrument til at fastsætte priser, også på virksomheder. Det praktiske argument er, at det bliver svært at fastsætte, hvem der er nære medarbejdere. I forslaget opererer man med et kriterium om, at man skal have været ansat i mere end 5 år, men grænsen virker ærlig talt temmelig vilkårlig.

På den baggrund er vi i Det Radikale Venstre ikke begejstrede ved tanken om at udvide successionsadgangen til andre end den nære familie, og vi kan ikke støtte CD's forslag.

#### Frank Aaen (EL):

Det her forslag er jo i familie med en hel byge af tilsvarende forslag, der kommer fra V og K og CD. Elementet er, at vi skal sænke eller eftergive eller udskyde de skatter, som sælger skal betale. Og illusionen er så, det står så fint på side 3 i bemærkningerne, at hvis vi gør det, kan salgsprisen sænkes til gavn for køber.

Jamen, jeg troede egentlig talt, vi levede i en markedsøkonomi, og jeg troede egentlig talt, at dem, der foreslår det, og i hvert fald dem, der støtter det, alle sammen er liberalister til det yderste. Og så kan de skrive så guddommeligt: Dermed kan salgsprisen sænkes til gavn for køber.

Ja, muligvis, hvis køber og sælger er i tæt familie, det kan jo ikke udelukkes. Men hvorfor skulle en sælger sænke sin pris til mindre end det, sælger kan få på markedet? Det forstår jeg ikke. Det lyder altså meget underligt, det må en eller anden liberalist forklare mig. Hvor er de opfundet henne, de her sælgere, som vil sælge til lavere pris, end de kan få på markedet?

Ja, altså som sagt, hvis der er meget nære familiebånd, måske. Men det er jo ikke det, vi taler om her. Her taler vi jo om i virkeligheden en helt tilfældig person, som man kan blive enig om at lave en handel med her, og så kan han gøre det og så det, og hvor det er de penge, som vi har til gode som samfund i form af udskudte skatter, der kommer i fare, fordi vi ikke ved, om vi får dem indbetalt, som vi skal.

Jeg mener, at det sådan set bare endnu en gang er at prøve at få skattelettelser, og det, det går ud på, er, at sælger kan få mere for sin virksomhed i hånden, end sælger ellers ville kunne få. Det er jo det, det drejer sig om. Det er ikke det der med at lette købet, det er ikke det med, at man øger chancen for, at en virksomhed kan videreføres. Det ligger der overhovedet ikke i det, i hvert fald ikke med nogen garanti. Man kan selvfølgelig bede til Gud, eller hvem man beder til, og håbe på, at det vil ske, hvis sådan et forslag her bliver gennemført.

Der, hvor CD selvfølgelig driller nogle SF'ere så meget, at de er kommet til at tro på det, og at CD i det hele taget taler lidt til venstrefløjen, og det gør det her forslag selvfølgelig, når man siger, at det er til medarbejderne, ja, der vil jeg si-