

Aage Frandsen (SF):

Vi har i SF i diskussioner om, hvordan man kunne fremme medarbejderstyrede virksomheder, været inde på, at i forbindelse med virksomhedsoverdragelse kunne der være en økonomisk tilskyndelse til det. Men det forudsætter jo så, hvis man skal se på det her forslag, at det er medarbejderne, der overtager og ikke én medarbejder.

I selve beslutningsforslaget står der: Omfatte nære medarbejdere. Men i bemærkningerne står der jo: Én medarbejder. Det vil sige, at det er en tilskyndelse til, at det er én medarbejder, der overtager virksomheden og ikke det, som vi prioriterer i den her forbindelse eller kunne overveje i denne her forbindelse, at det var medarbejderne, ikke nødvendigvis alle medarbejdere, men en forholdsvis stor del af medarbejderne ud fra en tanke om, at vi synes, det var fornuftigt, hvis medarbejderne som en helhed i højere grad blev ejere af deres egen virksomhed. Så det er et andet forslag, vi har brug for, end det, som er skrevet her.

Så vil jeg også i forbindelse med selve forslaget spørge: Når der står her, at det skal omfatte nære medarbejdere, som har været beskæftiget i virksomheden, så er ordet »nære« vel indholdsløst i den her forbindelse. Det er vel den sætning, der følger efter, nemlig at de har været beskæftiget i virksomheden i 5 år, og at de har ydet en væsentlig arbejdsindsats. Altså ordet »nære« er sådan set overflødig, er det ikke korrekt?

Så vil jeg spørge: Ud over det næste forslag, som CD har stillet, er der så andre dele af successionsbestemmelserne, som man vil kigge på? Er der noget, der går den anden vej, eller er det kun de to forslag, som CD forestiller sig? Og i den forbindelse: Hvordan forestiller man sig, at det provenutab, som der selvfølgelig bliver tale om her, skal finansieres? Det er jo noget, som vi er nødt til at se på ikke mindst i en tid, hvor vi diskuterer finanslov. Så kigger man på den slags ting ved samme lejlighed.

Vi har altså et ønske om, at det var medarbejderne, der skulle have større mulighed, og det kunne fremmes ad den her vej. Hvis man fra forslagsstillernes side er optaget af, at det skal være lettere at overdrage virksomheden, så kunne man spørge, hvorfor det så netop er dem, der er i virksomheden, man alene tager fat på. Er det, fordi man gerne vil give en lille åbning, men i virkeligheden i stedet for det, man

foreslår, hellere vil have det generelt ændret, men at man altså bare vælger en lille åbning?

Men altså, det er et andet forslag, vi har brug for, nemlig ønsket om at fremme, at vi får medarbejderne til at eje de virksomheder, de er på, og så kunne man bruge det her som et middel til det, men det er altså ikke én medarbejder.

Klaus Kjær (DF):

Det her forslag om udvidelse af personkredsen i forbindelse med succession er jo blot en ud af 63 ideer, kan vi vel kalde det, fra Generations-skifteudvalget til, hvordan man kunne løse nogle af problemerne omkring det her. Det er til gengæld også et af de mest nærliggende forslag at tage fat på, og jeg synes, at det er godt, at CD tager den her idé ud og fremsætter beslutningsforslag om det.

Forslaget er jo fuldstændig udgiftsneutral, som flere ordførere også har været inde på, specielt fru Pernille Sams, men det medfører selvfølgelig en udskydelse af skatten på tilsvarende måde som i de situationer, hvor der er successionsadgang i forbindelse med børn.

Samfundsøkonomisk er det da et godt forslag typisk for den lille virksomhed, for det er jo det, der er tale om her. Det er jo den lille virksomhed, som kører med en, to eller tre medarbejdere, og hvis eneste alternativ i forbindelse med et generationsskifte er at dreje nøglen om. Samfundsøkonomisk må samfundet da tjene på, at en sådan virksomhed kører videre, og det kunne måske være en idé til et finansieringsforslag for hr. Aage Frandsen.

Jeg forstår ikke rigtig skatteministerens og til dels også hr. Jens Peter Vernersens argumentation om, at man jo ingen garanti har for, at det er de bedst egnede, der overtager firmaet. Det har man jo heller ikke med den nuværende ordning, hvor det er børnene, der overtager. Hvem siger, at børnene er de bedst egnede til at overtage firmaet?

Der har da ikke været problemer i den forbindelse, og selvfølgelig vil der da heller ikke tilsvarende blive problemer, fordi man udvider personkredsen til en nær medarbejder. Tværtimod kan man over en lang årrække tilrettelægge overtagelsesforløbet for den her medarbejder, sådan at man giver den medarbejder de bedste muligheder og kort på hånden for at kunne overtage og videreføre virksomheden med succes.

Jeg kan varmt anbefale forslaget fra CD og på tilsvarende måde også det efterfølgende forslag.