

I Socialdemokratiet kan vi, og det fremgår vel også af de synspunkter, jeg har haft her, ikke støtte det beslutningsforslag, som Kristeligt Folkeparti har fremsat.

Kim Andersen (V):

Jeg skal på Venstres vegne tilkendegive, at vi er meget positive over for det beslutningsforslag, som Kristeligt Folkeparti her har fremsat.

Vi er af den opfattelse, at det er vigtigt for samfundet, at der er almenvelgørende foreninger, som påtager sig en række af de opgaver i vores velfærdssamfund, som ellers ville skulle løses af det offentlige, og at disse almenvelgørende foreninger har optimale forhold for at udøve denne gerning.

Der foregår i disse foreninger, hvoraf der i beslutningsforslaget bl.a. er nævnt Hjerteforeningen, Kræftens Bekæmpelse og Dansk Blindesamfund, men en række andre kunne jo føjes til, en væsentlig indsats i forbindelse med forskning, i forbindelse med oplysning, information, som er af stor betydning for de berørte grupper.

Vi har i Venstre kun et ønske om, at dette arbejde fremmes mest muligt, og også at det begrundes i forhold til gældende regler. Vi er kede af den udvikling, der har fundet sted, siden den daværende VK-regering i begyndelsen af 1990'erne åbnede op for arbejdsvilkårene for de almenvelgørende foreninger. Derfor er vi meget enige i intentionerne i Kristeligt Folkepartis beslutningsforslag. Vi vil arbejde konstruktivt med beslutningsforslaget i udvalget, idet vi jo naturligvis skal tage i betragtning, at reglerne skal indrettes, så de ikke åbner op for misbrug eller omgåelse i al almindelighed.

Med de bemærkninger vil jeg gerne tilsige beslutningsforslaget Venstres velvillige behandling, og jeg skal meddele, da Det Konservative Folkepartis ordfører, hr. Flemming Hansen, ikke kan være til stede, at de synspunkter, jeg her har givet udtryk for, også deles af Det Konservative Folkeparti.

Aage Frandsen (SF):

Støtte til almenvelgørende formål er udmærket. Det er der allerede i forvejen i skattelovgivningen en række tilskyndelser til, og derfor må man sige, at et eller andet sted må der jo nok også være en grænse, for i virkeligheden vil det forslag betyde, at der er et regulært statstilskud til det, som godt nok er skjult, et statstilskud, som følger med, når der er nogen, der donerer

nogle penge til nogle bestemte formål; så undgår man at betale den afgift, som man ellers betaler. Det vil så sige, at det er et tilskud ad bagdøren, og så er spørgsmålet, om vi ikke skal gøre den slags ting helt åbent og sige, at hvis vi vil det her, hvis vi vil fremme f.eks. Hjerteforeningen eller Kræftens Bekæmpelse eller helt andre foreninger, jamen så skal man gøre det helt åbenlyst og sige: Vi giver dem et tilskud, fordi vi synes, de opfylder nogle bestemte formål, og de laver nogle ting, som samfundet i øvrigt er interesseret i, og derfor giver vi nogle penge til det.

Det synes jeg er meget mere regulært end at sige, at de, der får nogle gaver, så yderligere får nogle gaver oveni af staten ved, at man har disse ordninger, som Kristeligt Folkeparti foreslår. For der kunne jo være nogle andre velgørende formål, som kunne støttes, og der kunne være nogle fonde og nogle foreninger, som man også gerne ville støtte, men de får så ikke tilskud, og derfor får de så heller ikke det her oveni, og det kan være, de udfylder en opgave, der er mindst lige så vigtig.

Så derfor kan vi ikke støtte forslaget, sådan som Kristeligt Folkeparti har fremsat det.

Klaus Kjær (DF):

I Dansk Folkeparti har vi stor sympati for disse almenvelgørende fonde og foreninger og også, at de skattefrit kan få midler til deres store og nyttige arbejde.

Som også tidligere ordførere har bemærket, er forslaget fra Kristeligt Folkeparti delt op i tre punkter, og jeg kan så tilkendegive, at vi kan støtte det første punkt, hvorefter man fritages for boafgift, hvis der påhviler brugs- eller indtægtsnydelse til formuen eller formuegodet.

Vi kan også støtte det andet punkt, sådan at dødsboet fritages for beskatning. Jeg har godt hørt argumenter om, at så skulle man også kunne arve en skattegæld eksempelvis osv., men man kan jo lade være at vedgå arv og gæld. Jeg ved godt, der godt kan være større formue end gæld, men det må da være rimeligt, at man teknisk set får lov til at sætte skæringsdatoen lig med dødsdatoen, og at man således er fritaget for, hvad der måtte være af beskatning, indtil boet er gjort op.

Derimod er vi lidt betænkelige ved det tredje punkt, netop fordi man kan pålægge andre, tredjemand eller andre arvinger i boet, ligefrem at betale en rente til den almenvelgørende fond eller forening; det synes vi ikke rigtig om. Fon-