

kunne klares på samme måde, som når folk løser et fisketegn: De kan gå ned på posthuset, og så har de et girokort med. Så hvis politiet stopper nogle, der tydeligvis har haft trykket på knappen, må de jo vise, at de har betalt en særlig afgift, næsten som sådan en slags fisketegn, så de har lov til at bruge den knap. Det må være måden, man klarer sådan noget på i Skatteministeriet.

Spøeg til side. Over til det mere alvorlige:

Jeg tror, ministeren i diskussionen om disse 75 pct. og disse totalskadede biler – nu er det jo ikke gamle biler, det er havareerede biler – i hvilket omfang forsikringsselskaberne skal ind og betale osv. Den sammenligning, ministeren laver, er sammenligningen mellem, hvad en bil uden afgifter koster, og hvad reparationen koster.

Men i det øjeblik man erklærer en bil for, som det vist hedder hos taksatorerne, »totalskadet«, så den skal skrotes, og der skal tilkøbes en ny bil, så kommer forsikringsselskabet jo ikke bare til at betale den nye bils importpris. Der skal jo svares registreringsafgift af den nye bil, så man både har betalt registreringsafgift af den, der er skrottet, og den nye. Derfor vil den udgift, forsikringsselskabet kigger på, enten være en mekanikerregning, som der ikke er 180 pct. registreringsafgift på, eller også er det køb af en ny bil med registreringsafgift.

Derfor bliver prisforskellen naturligvis væsentlig større end de få procent, som ministeren i hovedregningen fik ud af det. Det kan godt være, jeg tager fejl, men sådan tror jeg det er.

Når ministeren så indleder næsten samtlige de fiskale forslag med at sige, at det jo er lidt mærkeligt, at der aldrig er nogen, der vil være med til at skaffe nogle flere penge ind, men der er nogle, der gerne vil være med til at afholde nogle flere udgifter, så glemmer ministeren jo Parkinsons Anden Lov.

Den første lov den kender ministeren. Det er den, der gør, at han hele tiden skal gå til receptioner og byde nye medarbejdere velkommenovre i ministeriet. Parkinsons anden lov er knap så kendt. Det er den, der siger, at udgifterne stiger, indtil de dækker alle indtægter – underforstået, at den eneste måde at få udgifterne ned på, er ved at begrænse indtægterne.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Det er bare to ting til ministeren. Det er lidt i forlængelse af hr. Kim Behnkes spørgsmål.

Ministeren sagde, at der kun var marginale omkostninger forbundet med at ændre den der genopbygningsprocent. Det vil jeg gerne bede ministeren forklare en lille smule nøjere. For ministeren glemmer måske, at forsikringsselskaberne står i den situation, at de ikke bare skal kigge på den nøgne pris uden afgift; de skal kigge på den pris, bilen egentlig har på gaden. Og så kunne jeg da også godt tænke mig at høre, om man i ministeriet havde gjort sig nogle overvejelser om, hvad det her kommer til at betyde for de forsikringspræmier, folk skal betale.

Så sagde ministeren på mit spørgsmål om høring, at der havde været nogle kontakter. Hvorfor har der kun været kontakter, og hvorfor er vi ikke blevet delagtiggjort i de resultater af en høringsrunde, som plejer at finde sted, i bemærkningerne til lovforslaget?

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg synes, det lyder, som om der er en misforståelse både i forhold til hr. Kim Behnke og fru Mariann Fischer Boel, for de 75 pct. tages jo af bilens værdi på skadetidspunktet, og i den værdi, bilen har dér, er der også indeholdt registreringsafgift. Derfor holder eksemplet, som jeg nævnte, at så lang tid reparationen koster 75 pct. eller derunder, vil forsikringsselskabet vælge at foretage reparationen. Hvis det er sådan, at man kommer over 75 pct., ja, så kan vi sige at det vil være op til 25 pct. af bilens værdi, det kan blive dyrere for forsikringsselskabet, og derfor holder billedet.

Med hensyn til høring: Jamen jeg er ikke bekendt med – men det vil jeg da gerne tjekke – om vi nogen sinde har haft registreringsafgiftsforslag til høring; jeg tror det faktisk ikke. Jeg vil gerne tage en diskussion med udvalget, om det mener, at det er et stort problem. Jeg er ikke stødt ind i, at branchen eller de, der kan siges at være naturlige høringsparter, ikke føler, at der er en kontakt, så de har mulighed for med hensyn til forslag af den karakter at komme med deres synspunkter. Hvis det er sådan, at der er noget, man mener vi kan gøre bedre, vil vi her som altid gerne lytte.

Og så bare den lille faktuelle oplysning til hr. Kim Behnke, at han gjorde det udmærkede skatteministerium uret. Hvis han husker ret, så var hul i isen-forslaget ikke fra skatteministeriet, men fra justitsministeriet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslagene overgik derefter til anden behandling.