

Hvem kan se på det her område 10 år ud i fremtiden? Derfor også bare den bemærkning, at det signal, der ligger heri, er, at det er et forsøg på at tænke i en glidende tilpasning på området.

Deri ligger jo også, vil jeg gerne tilføje, et signal om, at hvis udviklingen bliver anderledes, altså hurtigere eller langsommere, end vi forventer nu, bør vi selvfølgelig følge det op og foretage de justeringer, der skal til. Og dér får vi jo så først mulighed for at foretage en vurdering af forslaget's samlede virkning, også i forhold til det her, når vi kommer med redegørelsen i år 2002, og dermed også mulighed for at tage nogle pejlinger af, hvordan tingene egentlig forholder sig på hele udviklings- og produktionssiden, og om der er nogle ting, som vi skal ind og justere på.

Med hensyn til hr. Frank Aaens bekymringer, som jeg også hørte lidt om: om vi nu med det her forslag egentlig er med til at fremme en forkert teknologisk udvikling, vil jeg sige, at hvis de forudsigelser, hr. Frank Aaen har på det her felt, vil blive det bærende, tror jeg nu ikke, at den danske afgift på nogen måde vil spille ind overhovedet. Så derfor er det vel lige så meget et spørgsmål om, hvorvidt vi også skal være med i det, som vi i øjeblikket kan se er i gang med at blive realiseret.

Og derfor må vi selvfølgelig også – som jeg sagde til hr. Kim Behnke og til hr. Frank Aaen – hele tiden følge den udvikling og se, om der kommer en anden udvikling, som der ikke er taget højde for her, og som vi på anden måde skal ind og understøtte for at få så lidt miljøbelastning som overhovedet muligt med det transportbehov, som vi har.

Med de her bemærkninger vil jeg så bare sige tak for, at der har været en positiv modtagelse fra et flertal i Folketinget. Og jeg er helt enig i, at selvfølgelig skal det her også ses i sammenhæng med de ting, der i øvrigt foregår frem til, at vi skal have vedtaget en finanslov.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Med hensyn til det tilskud til biler, som det jo drejer sig om, vil jeg sige:

Vi giver tilskud til biler, der har et særlig lavt brændstofforbrug, og dér annoncerer jeg bare to problemstillinger.

Den ene er: Er det det rigtige sted, vi sætter de midler, vi har? Måske er der noget andet lige

på den anden side af horisonten, som der er mere fremtid i.

Den anden problemstilling synes jeg er blevet meget aktualiseret af de oplysninger, vi forleden fik om, hvor giftig luften er i København: Skal vi overhovedet støtte noget, der fremmer, at der kommer flere dieslbiler ind i landet? Det synes jeg er en meget konkret problemstilling, som vi må tage op under udvalgsarbejdet.

Vi er stadig mest positive over for den del af lovforslaget, men jeg synes, der er et par ender dér, som vi lige skal have vendt, inden vi siger: Det her gør vi.

Så kom jeg til at glemme spørgsmålet om beskæftigelsen og det med genopbygning af biler i min første ordførertale.

Der er to ting, vi vil prøve at forfølge lidt dér. Det ene er alligevel – for det lyder meget overbevisende, det, der står i lovforslaget, det vil jeg sige med det samme – forholdet mellem at smide væk og købe nyt. Er det fornuftigt ud fra en miljøbetragtning?

Normalt ville vi jo være lidt betænkelige ved at støtte, at man i højere grad smider væk og i stedet for køber noget nyt. Det er muligt, at det er miljøklogt at gøre det med en bil, der er meget skadet. Så er det klogere at smide den væk og få delene genbrugt og materialerne tilbagecirkuleret og så købe en ny, fordi det er meget mere effektivt at bygge en ny bil op end at reparere på den gamle. Men vi vil have belyst den problemstilling ud fra en miljøvinkel.

Så er vi selvfølgelig også optaget af beskæftigelsesproblemet. For selv om det kun er 1 pct., og selv om det kun er anslået 250 stillinger – måske lidt flere, siger nogle fra branchen – så vil vi jo alligevel altid være lidt optaget af, hvordan vi kan kompensere for sådan en udvikling, hvordan vi sørger for, at der bliver noget alternativ beskæftigelse.

Derfor vil vi naturligvis lytte både til autobranchen og til fagforeningerne, når de kommer, og vi vil have med i vores forhandling om anvendelse af provenuet, hvordan vi sikrer, at vi er med til at skabe kompensierende merbeskæftigelse.

**Kim Behnke (FRI):**

To ting, men også en lille bemærkning til ministerens bekymring om denne knap i Lupoen.

Altså, man tør jo næsten ikke sige til en skatteminister, der kommer fra et ministerium, der tidligere har udtænkt eksotiske ting som afgift på huller i isen og sådan noget, men det må jo