

fradrag er så høje, at der i øjeblikket kun er én bilmodel, der kan leve op til disse grænser, og det kan den måske alligevel ikke. To uafhængige franske bilblade, l'Automobile og Autoplus, har testet VW Lupo 3L, og det viser sig, at bilen kun under helt ekstreme omstændigheder kan køre over de 25 km på literen. Ifølge de to blades test formoder man ikke, at bilen kan køre meget mere end 21 km på literen under almindelige kørselsforhold.

Der foreslås altså en lempelse fra skatteministerens side, vel vidende at ingen biler kan opfylde de krav, og det er selvfølgelig fuldstændig urimeligt at stikke folk blå i øjnene. Det svarer til, at skatteministeren ville lægge afgifter på køer, der kan flyve, eller på socialdemokrater, der står fast på, at der skal skattelettelser til i det danske samfund.

Vi i Det Konservative Folkeparti støtter varmt en ændring af registreringsafgiften, der har til hensigt at få flere miljøvenlige biler på de danske landeveje. Men vi kan altså ikke støtte et forslag, der er møntet på en bilmodel, som ikke engang kan leve op til egne fabriksopgivelser, og hvor resten af forslaget alene går på at forøge afgiften for provenuets skyld.

Dernæst foreslår man som et andet punkt at fjerne fradraget for trafikikkerhedsfremmende foranstaltninger. Værsgod, her er der så en afgiftsforhøjelse på 2.400 kr. pr. bil. Det er da rigtigt, at udstyret nu er obligatorisk, og at der derfor ikke er noget incitament til køb af sikkerhedsudstyret, men det ændrer jo ikke ved det faktum, at udstyret har en merpris, og at man dermed direkte pålægger sikkerhedsudstyret en registreringsafgift.

Jeg tror, de fleste fornuftige og ædruelige mennesker kan se, at det handler om at få mest muligt sikkerhedsudstyr ind i bilerne, så man mindsker risikoen for alvorlige uheld. Men her giver man altså udstyret en merpris ved at pålægge det registreringsafgift, og det synes vi ikke er et godt signal at sende, efter at man i det første halvår af 1999 desværre har set en markant stigning i antallet af trafikuheld.

Hvis vi så ser på det tredje punkt i forslaget, har det været meget debatteret i pressen, og en del værksteder har reageret på det. Det er forslaget om, at såfremt en bil kun kan repareres for mere end 75 pct. af genanskaffelsesværdien, udløses der endnu en registreringsafgift. Her kan man tilsyneladende konkludere, at regeringen vil til at tjene penge på trafikuheld. Det fin-

der vi fra konservativ side lidt makabert, og det virker ærligt talt ikke særlig gennemtænkt.

Har ministeren virkelig overvejet, hvad den ene del af forslaget vil få af beskæftigelsesmæssige konsekvenser? Et meget stort antal biler, der efter de gældende regler ville blive genopbygget, vil nemlig ikke længere blive genopbygget. Arbejdet udføres af specialuddannede medarbejdere, som sandsynligvis ikke vil kunne forvente at finde andet arbejde andetsteds. Det er som regel pladesmede med en uddannelse på 3½ år, som vil risikere at blive sendt på gaden, og det er små værksteder, som risikerer at måtte lukke. Men det er man altså fra regeringens side villig til at acceptere, når blot provenuet forøges, ser det ud til. Den ene hånd ved altså ikke, hvad den anden gør her, og det får sandsynligvis meget store skadelige virkninger for det danske samfund, at man laver en sådan ændring.

Sidst, men ikke mindst, foreslår skatteministeren en forhøjelse af den lovfastsatte forhandleravance. Jeg kunne godt tænke mig at spørge skatteministeren, om han kan nævne en anden vare, hvor man ved lov fastsætter prisen og avancen. Det virker lidt underligt i et demokratisk og trods alt markedskapitalistisk samfund.

Her er man altså ude på virkelig gyngende grund, og det vil vi ikke være med til fra konservativ side. Det er en fuldstændig forvridning af den frie konkurrence. Vi undrer os over, at et ellers erhvervsvenligt parti som Det Radikale Venstre kan være med til at bestemme, hvad forhandleravancen skal være på nogle biler. Det synes jeg ikke falder fint i tråd med partiets ellers traditionelle erhvervsvenlige holdning.

Vi vil også godt benytte lejligheden til at spørge ministeren, om han virkelig mener, at det er i overensstemmelse med EU's regler og principper om fri konkurrence, at man fastsætter en bestemt avance.

Som man kan konkludere, mener vi fra Det Konservative Folkepartis side, at forslaget er helt, helt, helt forkert. Det er ude af proportioner, og det indeholder jo reelt set ingen miljømæssige forbedringer, fordi der ikke er nogen bilmodeller, der kan leve op til de af regeringen stillede krav. Der er blot tale om en kosmetisk operation for at illustrere den gode vilje for miljøet. Det eneste reelle indhold i forslaget er afgiftsforhøjelser, der end ikke er begrundet med fornuftige argumenter, men alene har til formål at øge statens provenu, og derfor kommer det nok heller ikke som nogen overraskelse, at Det