

ser om, at det i en eller anden situation kan tænkes at være farligt, er det efter vores mening alt, alt for tidligt at begynde at drive tingene frem på den måde, som regeringen har gjort med det her forslag.

Så har det været nævnt under debatten, at hvis pvc er giftigt, så lad os forbyde det. O.k., Hvis regeringen har den opfattelse, at pvc er så giftigt, som man tror, så burde det jo være sådan, at man lod være med at jage industrien, men i stedet for gik ud og fik samlet alt det pvc ind, der står på lofter og i køkkenskabe og alle mulige andre steder, for det er jo dér, den virkelige miljørisiko er.

Bevares, en del af det går i dagrenovationen og bliver brændt af på forskellige kraftvarmeværker osv., men der er også noget af det, der bliver afbrændt i folks baghaver, og der er noget af det, som børnene går og leger med og tygger på. Dér burde der jo være disse miljøbiler, der kører rundt i hele landet og indsamler alt det pvc, hvis det er så giftigt.

Det gør man ikke, for man ved godt, at det ikke er tilfældet. Man har i stedet fundet ud af, at der skal skaffes nogle penge til statskassen. Den her gang er det 100 mio. kr., og det er lidt ud fra samme princip, som dengang en borgerlig regering manglede nogle penge. Så fandt den ud af, at der var 60.000 skilsmisser om året i Danmark. Hvis man nu lagde en afgift på 250 kr. pr. næse, ikke 500 kr. pr. par, men 250 kr. pr. næse, så gav det nok nogle penge i statskassen, og så indførte man den afgift.

De 100 mio. kr. her er udelukkende og rent og skært fiskale penge, der skal kradses ind, og så er der en enkelt branche, der bliver udnævnt til at skulle bære byrden. Det støtter vi naturligvis ikke i Frihed 2000.

Hvis man endelig skal ind på miljøbetragtninger omkring det her, så burde det jo være sådan, at det provenu, der kommer ind, et hundrede procent modregnes i lettelser af andre skatter, så virksomhederne ikke får en ødelagt konkurrenceevne, men rent faktisk har økonomi og modstandskraft til at investere i den forskning, man efterlyser. Men de 100 mio. kr. her kommer jo til at mangle i virksomhedernes regnskab. Der mangler 100 mio. kr. til at opfinde nye plasttyper, som kan godkendes af miljøeliten, og derfor hænger argumentationen ikke sammen.

Skatteministeren er bragt på en kedelig opgave i dag, nemlig at skaffe 100 mio. kr. ned i finansministerens slunkne kasse. Det her forslag er dårligt til at opnå det, og derfor afviser vi fra Frihed 2000 lovforslaget.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Nu ville det jo være fristende at gå ind i en større debat, for jeg synes faktisk, det har været en spændende debat. Selv om jeg er absolut enig med hr. Flemming Hansen i, at det her er et lovforslag, der er særdeles velegnet til at gå ned i de enkelte emner under udvalgsarbejdet, så synes jeg, der har været en debat her, som man vel også godt kunne kalde en holdningsdebat, og som man godt kan sidde og nyde lidt, når der krydses klinger.

Omvendt mener jeg også, at jeg har lyttet mig til en vis argumentresistens i betydelige dele af kredsen af ordførere. Derfor tror jeg måske ikke, at dette tidspunkt med stadig mange forslag på dagsordenen er et velegnet tidspunkt til, at jeg går ind i en stærk argumentation, også fordi jeg mener, at der også fra regeringsordførernes side har været svaret, og at man har deltaget godt i debatten.

Derfor vil jeg nøjes med at sige tak til de ordførere, der har udtalt sig overvejende positivt om lovforslaget. Jeg mener at have lyttet mig til, at der er et stykke arbejde, der skal udføres i udvalget. Jeg vil i sagens natur sammen med min kollega miljøministeren deltage i det arbejde og give alle de oplysninger, der skal gives.

Og så kun den afsluttende bemærkning: Der har været en vældig masse snak om, hvorvidt det her er miljøbegrundet eller det er for at få penge i kassen. Jeg vil bare sige, at hvis det her var en afgift, der var lavet for at få penge i kassen, så stemte jeg imod.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.